

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. М..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. П. Д..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. С. Г..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с искане за спиране на настоящото производство до приключване на производство по дело № С-229/2022 г. на Съда на Европейския съюз. Представено е за сведение определение № 1255/19.04.2022 г. по КАНД № 373/2022 г. по описа на Варненския административен съд, I тричленен състав.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на заключение по извършената съдебно-химическа експертиза от вещо лице С. М..

ДОКЛАДВА постъпило в срок на заключение по извършената тройна съдебно-химическа експертиза от вещо лице А. Д. и от вещо лице Д. Г..

Адв. Ж.: Запозната съм със заключенията и не правя възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

Ю.. С.: Запознати сме със заключенията и не правим възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Г., 49 години, неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д., 48 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. М., 56 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Нямам въпроси. Считам експертизата, която доц. С. М. е подала като особено мнение към тройната експертиза, защото тя не е назначавана като самостоятелна експертиза, а е всъщност от състава на тройната експертиза. Аз считам, че това което е представено от доц. М. е особено мнение към изготвената тройна експертиза.

Вещото лице М.: Тъй като съм на не особено мнение, а направо на противоположното мнение, за удобство на съда, излагам отделно моите съображения, тъй като не е особено мнение, а направо противоположно.

Адв. Ж.: Моля да се приемат експертизите.

Въпрос на юриск. С. към вещите лица Д. и Г.: На страница 3 казвате, че процесите, които могат да променят консистенцията на шортънингвите компоненти са хидрогениране, фракциониране и преестерификация. Да ни кажете, тези процеси

химични или, физични или могат да бъдат и двете са?

Вещото лице Д.: Тези процеси са по-скоро физикохимични. Не са нито отделно химични, нито отделно физични, физикохимични, това е отделен дял от науката.

Въпрос на юриск. С.: В частта на химичните процеси добавят ли се допълнителни химични вещества, за да могат да се осъществят тези процеси или какво се прибавя, прибавя ли се нещо?

Адв. Ж.: Това е отговор на въпроса на митниците - продуктът представлява ли палмов шортънинг.

Ю.. С.: Говорим за ръководство „Въведение в технологията на маслата и мазнините“, ако могат да отговорят вещите лица. На страница 4 казвате, че сте ползвали кодекс Алиментариус, можете ли да ми кажете в този кодекс публикувани ли са точните параметри на точка на топене на палмова мазнина, и точка на топене на шортънинг от палмова мазнина? Има ли такива параметри?

Вещото лице Г.: Има такива параметри само за палмова мазнина, за шортънинг няма.

Въпрос на юриск. С.: По спомен, ако можете ли да кажете, каква е тази температура на топене на палмова мазнина. Говорим, дали в този кодекс има, иначе виждам, че сте посочили?

Вещото лице Г.: Тя е написана. Има, но точно в момента не мога да се сетя.

Въпрос на юриск. С.: На страница 6 казвате, че съгласно т. 9, буква В от РА – времето за охлаждане и темперирание, можете ли да кажете ако знаете, това охлаждане как е било извършено – по естествен път или как се извършва?

Вещото лице Д.: Никой от нас не е присъствал в Централна митническа лаборатория да изгледа целия процес и по тази причина ние не можем да отговорим на този въпрос.

Вещото лице Г.: Работим по Р.-66, както е представен.

Въпрос на юриск. С.: В този Р. как би следвало да се извърши това охлаждане?

Адв. Ж.: Записано е на страница 6 в експертизата как е записано в Р.-66.

Въпрос на юриск. С.: Въпросът ми е – спонтанно, при естествени условия или се налага някаква допълнителна намеса при това охлаждане?

Вещото лице Д.: Охлаждането би трябвало да се извърши за срок между 24 и 48 часа при една постоянна стайна температура, която научно се приема, че тя е 22 градуса и не трябва да има никаква допълнителна температурна намеса, тоест по-рязко да се охлади, да се понижи тази температура в помещението или да се повиши. След тези от 24 до 48 часа вече може да се стигне до други изводи.

Въпрос на юриск. С.: На страница 10 в отговора на 3-ти въпрос, в края на първи абзац, бихте ли ни обяснили какво означава, че тази мазнина се пържи?

Вещото лице Г.: По принцип в предоставените от производителя на палмовото масло сертификати има температура на топене. Температурата на топене взета средно от различните сертификати е около 38 градуса, плюс, минус няколко десети от градуса. Въпросът е зададен 20 градуса над температурата на топене. Значи Митницата не нагрива пробата 20 градуса над температурата на топене, а я нагрива до 70 градуса, което е с около 12 градуса по-висока температура от тази, която би трябвало да бъде. Това, че се пържи, реално погледнато тя е нагрята мазнината над тази температура и съответно то не се получава вече разтопяване на пробата, а се получава пържене, особено за 30-40 минути, както е записано в техния анализ.

Ю.. С.: Защо смятате, че 30-40 минути е била на тези градуси?

Вещото лице Г.: Така е записано.

Ю.. С.: Записано е, че за 30-40 минути е достигната тази температура, а не че 30-40 минути е била на 70.

Вещото лице Д.: Дори и за 30-40 минути да е достигната тази температура това означава, че кристалната решетка по този метод, който се използвали и Централна митническа лаборатория, кристалната решетка на продукта е изцяло променена, и от тук нататък следва изводът, че може да се твърди, че това вещество не е палмово масло, а е нещо друго. Това вече химически, физически и физикохимически е променен продукт.

Въпрос на юриск. С.: Но казвате, че ако се охлади правилната температура ще възвърне първоначалните си параметри?

Вещото лице Д.: Да, ако преди това бъде затоплено до правилната температура, тоест около 38 градуса, плюс, минус 2.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да бъде представена, ако не е представена към експертизата, относимата част от това „Въведение в технологията на маслата и мазнините“, това издание, както и ползвания кодекс Алиментариус в относимата част, ако не е представен.

Вещото лице Г.: Кодекс Алиментариус е публично достъпен.

Вещото лице Д.: Другата литература е платена и колегата си я е купила. Ако Агенция „Митница“ желаят могат да си я намерят и да си я закупят.

Ю.. С.: Смятам, че след като е ползвана и се цитира е необходима.

Адв. Ж.: „Въведение в технологията на растителните мазнини и масла“ е в две части - учебниците за растителни мазнини, които учебници са платени и двата броя струват 300 лева. Ние сме се сдобили с тях и аз съм ги предоставила на вещите лица, за да могат да работят по тях. Ако Митницата иска това означава да правя разпечатки на учебници и да ги представям на съда, които да бъдат към експертизата. Така или иначе вещите лица си направиха копия, но не считам, че цялата литература, тъй като и доц. М. се позовава на научна литература, аз не считам, че експертизите трябва да бъдат обременени с цялата литература, която вещите лица ползват.

Ю.. С.: Поддържам искането в относимата част. В останалата част оспорвам експертизата, тази, която е представена на вещите лица А. Д. и Д. Г., като считам същата за хипотетична. Едва след като представят, ако представят тези извлечения, мога да кажа и по същество защо считам, че не следва да бъде приета от съда.

СЪДЪТ, като предвид изявленията на страните, намира, че не са налице процесуални пречи за приемане на депозираното в срок заключение на вещите лица, които притежават необходимите социални знания и липсват обективни данни за тяхната некомпетентност. Исканите документи от процесуалния представител на ответника, тъй като са публично достъпни не следва да бъдат прилагани и приобщавани към административното дело. Вещите лица са се позовали на тях в писменото заключение. Възраженията на процесуалния представител на ответника са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвените заключения по извършената съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключенията, съобразно представените справки-декларации в общ размер на 900.00 лева.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в общ размер на 900.00 лева (по 300.00 лева за всяко вещо лице). Издадоха се 3 броя РКО.

Адв. Ж.: Делото, по което е постановено спиране и са изпратени преюдициалните въпроси на ЕС е дело на АС-Варна, то е канд № 373/2022 г. То не е със страна „Милки груп био“ ЕАД, а е със страна „Нова Търговска“ Въпросите, които съдът е формулирал и е изпратил за отговор до ЕС касаят третирането на палмов шортънинг. Най общо казано при тях съдът казва, тъй като нямаме правна регламентация, нямаме утвърдени стандарти кажете по кой стандарт да изследваме, как се тарифира тази мазнина, 1517 ли се тарифира, може ли митницата да разработва своя Р. за установяване на правилно текстутиране, тоест всичките въпроси касаят как се тарифира палмов шортънинг. ЕС има трайна практика, която казва, че всеки съд решава делото според събраните в главното производство доказателства, тоест по нашето дело, нашето е главното производство. Ако Вие счете, че тези въпроси са преюдициални спрямо нашето производство, това означава ние две години да чакаме решение как се тарифира палмов шортънинг. Ние в нашето главно производство такива доказателства нямаме, че стоката е палмов шортънинг. Имаме единична експертиза, имаме тройна експертиза с мнозинство, която казва, че мазнината не е текстутирана, а всички въпроси, които АС-Варна задава по спряното производство касаят именно текстутирана мазнина и къде се отнася палмов шортънинг, кой тарифен номер е. Ако спрете това производство ние ще чакаме две години едно решение, което ще ни каже как се тарифира палмов шортънинг и текстутирана мазнина, а ние такива данни по нашето дело нямаме, тоест митницата не успя да събере никакви доказателства. По отношение на самият спор, който се разиграва пред АС-Варна, по който е отправено преюдициалното запитване, съдът до някъде е имал основание да отправи тези въпрос, защото продуктът, който тарифира „Нова търговска“ по това дело е деклариран като текстутирана мазнина от палмово масло, докато процесната стока по нашето производство е декларирана като рафинирана, избелена, дезодорирана и химически непроменена палмова мазнина. При нас спорният въпрос е - текстутирана ли е нашата мазнина или не е текстутирана. Това е моето мнение. Знаем каква е практиката и на АССГ и на ВАС, но пак казвам, и да спрете производството, когато се върне със становището, с решението на Европейския съд как се тарифира палмов шортънинг, това по нашето дело няма да ни помогне, защото по нашето дело такива доказателства за текстутиране на мазнина не се събраха. Моля в закрито заседание да помислите, да не взимате решение сега и да прецените дали нашият спор, който го водим тук, дали въпросите, които са отправени са преюдициални. Да, безспорно Митницата твърди, че мазнината е шортънинг, и че е текстутирана, ние отричаме това, с оглед на нашите позиции, процесуалното ни поведение и събирането на доказателства.

Ю.. С.: Поддържаеме искането си и в двете части.

СЪДЪТ, с оглед представената молба за спиране и предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: