

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6949** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно по адм. дело № 4709/2019 г., приложено по настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 4709/2019 г.

АДВ. З. – Поддържам жалбата. Нямам искане за събиране на допълнителни доказателства. Претендирам разноски. Представям доказателства за основание, размер и разноски на доверителя ми, както и списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, адм. дело № 4709/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски, ведно с приложени писмени доказателства за изплащането му по банков път.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази становището на страните, както и дадените указания от Върховния административен съд със съдебно Решение № 8369/12.07.2021 г., по адм. дело № 1878/2021 г., по описа на ВАС, Осмо отделение, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. З. – Моля да обърнете внимание на Заповед № ГДО-29/08.03.2018 г., на който акт, ответникът основава компетентността на Г. С. да постанови процесния РА. Със тази заповед, М. Х. С. сама е иззела компетентността си и я е възложила на Г. С.. Считам, че тази заповед е нищожна, тъй като е недопустимо един административен орган сам да изземе своята компетентност и да я възложи на друг орган. Изземането и възлагането на компетентност е едно, единно, правомощие. То се извършва от горестоящ административен орган. М. С. не е горестоящ орган спрямо себе си. Според Закона за националната агенция за приходите, компетентността за изземване е предоставена или на Директора на ТД, или на изпълнителния директор. След като М. С. е заемала длъжността „директор“ на ТД на НАП – „Големи данъкоплатци“, изземването на нейната компетентност е следвало да бъде извършено от Изпълнителния директор на НАП. Тази заповед е нищожна, тъй като в лицето на Г. С. не е възникнала компетентността да постанови РА в това производство. Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на оспорения административен акт. По отношение на евентуалност, ако прецените, че е издаден от компетентен орган, моля да го отмените поради противоречието му с материалния закон. Изложени са подробни доводи в жалбата и писмените становища. Моля да осъдите ответника да заплати разноските, които дружеството извърши и в настоящото производство, и при първото разглеждане на делото от Върховния административен съд и Административен съд София-град.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да оставите в сила обжалвания РА. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Считам жалбата за неоснователна, поради което моля да я оставите без уважение като оставите в сила РА.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: