

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9319** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „И. С. 2011“ чрез управител И. С., редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно, приложено по адм. дело № 2477/2021 г. по описа на ВАС, Второ отделение.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) : По хода на делото предоставяме на съда.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. С.: Поддържа жалбата и доказателствените искания към нея. Във връзка с разпореждането Ви по комплектността на административната преписка, считаме, че същата не е надлежно комплектувана, тъй като в нея не се намира разрешение за монтаж № 68 от 2000 г., описано като първо доказателство в самата обжалвана заповед. То е хронологично първо във времето отпреди придобиването на обекта от доверителката ми и е в пряка връзка с тезата ни, че не е налице незаконно поставен на преместваем обект без валидно разрешение, тъй като е закупено като вече законно поставено от фирма „Общински имоти“. Моля да задължите ответника да го представят.

Във връзка с оплакването ни по чл. 58а, ал. 1 от ЗУТ за процедурни нарушения пред административния орган, представени са нашите две възражения, но не е

предоставено доказателство за връчването първия път на констативния акт, което ни е твърдим, че е станало на 27.02.2020 г., както изрично е посочено във възражението ни от 02.03.2020 г. Представено е само за връчването на второто през месец юни. Моля да задължите ответника да представи и доказателства за въпросното връчване на Констативен акт преди възражението ни от 02.03.2020 г.

Юрисконсулт Л.: Оспорвам жалбата. По отношение искането за представяне на разрешение за монтаж, въпреки че е описано в заповедта, същото няма отношение, тъй като относимото е от 2002 г. Моля да задължите Район „М.“ да го представи, ако прецените, че е относимо. По отношение доказателства за съобщаване на Констативния акт, административният орган е представил доказателства за редовно съобщаване на същия. В случай, че се твърди процесуално нарушение, считам, че срокът е преклузивен и моля да отхвърлите искането.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

СЪДЪТ намира, че направеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане за задължаване на ответната страна за представяне на разрешение за монтаж № 68 от 2000 г на началник на АУАГ, не следва да се уважи, тъй като се конкретизират два павилиона. Подобно разрешение за монтаж не визира жалбоподателя като лице, ползващо се от това разрешение.

Намира за неоснователно искането за представяне на доказателства за връчване на констативен протокол, с оглед обстоятелството, че административното производство е приключило и не са нарушени правата на тази връзка и констативният акт е междинен, като няма задължение за връчване на акта, за да се приеме законосъобразност или не на процедурата.

За изясняване на делото съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) като вещото лице да даде заключение на въпроса - считано от коя дата по издаденото удостоверение за поставяне е имало схема за поставяемите обекти, за район М., в участъка обхващащ процесния павилион. Нанасян ли е въпросният павилион в кадастралната карта и с какъв статут. При огледа да се изясни има ли монолитна конструкция, която да закрепва павилиона към терена, с оглед изясняване статута му на преместваем обект.

Адв. С.: Представям писмо от Изпълнителен директор на [фирма] до кмета на Столична община - Район „М.“ като моля задачата на вещото лице да бъде разширена като даде заключение и затова към 2001 г., съобразно представеното писмо, съществуват ли схеми за поставяне на преместваеми обекти, по които въпросният павилион да е бил поставен на това място, както е описано в писмото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание писмо.

Назначава СТЕ с посочените от съда и от адв. С.. задачи.

Определя депозит в размер на 200 (двеста) лева, от които 100 (сто) лева от бюджета на съда и 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Назначава за вещо лице С. Б. К., която да бъде уведомена за изпълнение на задачата

след представяне на документ за внесен депозит от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 15.06.2021 г. от 09:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице С. Б. К. да се уведоми за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: