

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2059** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Х. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от 11.1.2021г. с молба делото да се гледа в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – СДВР, ПОЛИЦАЙ С ПОЗИВНА №413 - редовно уведомен, не изпраща представител, призовката връчена от друго лице на адрес [улица] –

Съдът приема, че жалбоподателя и ищецът с а редовно призовани – това е ЮЛ посочено като ответник от ищеца и АО издал оспорвания акт.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Делото е образувано по искова молба на Б. Х. П. срещу [фирма] ([фирма]), с цена на иска общо 1110 лв., обезщетение от действия на ответника по приложена мярка принудително преместване на автомобил - възстановяване на имуществени вреди от 64 лв.+46 лв. за такси и морални вреди 1000 лв. По указание на СРС (където първоначално е била подадена исковата молба) ищцата е уточнила, че оспорва и законосъобразността на мярката и че претендираното увреждане е настъпило вследствие на същата.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника „Център за градска мобилност“ (ЦГМ) ЕАД преписка.

ДОКЛАДВА, че исковата молба е съчетана с оспорване на принудителната мярка.
ДОКЛАДВА постъпил по факс отговор на ответника [фирма] – постъпил на 02.11.2020г. – молят да бъде прекратено производство спрямо дружеството и да бъде заличено като ответник по делото.

ДОКЛАДВА жалба срещу приложената ПАМ, постъпила на 17.12.2020г. – допълнително съображения към ИМ и по отношение на незаконосъобразност на самата мярка. Препис е връчена на ЦГМ и СДВР

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.1.2021г. с становище по същество и приложен списък на разноските.

Съдът намира, че днес предвид направеното възражение за недопустимост от гледна точка на втория ответник по иска следва препис от тази молба да се връчи на ищеца за становище, предвид и че следва във връзка със задължение на съда по чл. 205, ал. 2 да уточни ответника срещу който предявява иска съобразно това – към кое ЮЛ принадлежи служителят, който е издал обжалваната ПАМ, или да заяви – дали поддържа иска си срещу ЦГМ ЕАД при направените от това ЮЛ възражения по допустимостта и предвид чл.205, ал. 2 АПК съображения.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от ответника по административната мярка ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – СДВР, ПОЛИЦАЙ С ПОЗИВНА №413 да представи всички доказателства и да комплектова преписката, вкл. и за съобщаване на мярката на ищеца – 14 дни от съобщението.

За уточняване на втория ответник и за събиране на доказателства относно издаване и връчване на процесната ПАМ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.3.2021г. от 15.30 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: