

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3135** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. К. Е. СЛ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Е. Е. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 26.02.2025 г. от процесуалния представител на директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ „ОДОП“ М. А.-П., в която заявява, че следва да бъде конституиран като ответник в процеса директорът на дирекция „ОДОП“, а не неправилно конституираният ответник заместник-директорът на дирекция „ОДОП“, тъй като същият е издал оспорения ревизионен акт, в хипотезата на заместване съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-16/09.06.2023 г. и Заповед № 54/12.01.2024 г. на изпълняващия длъжността главен секретар на НАП.

СЪДЪТ счита, че съгласно чл. 152 от ДОПК решаващ орган при административното

обжалване на РА е Директора на дирекция „ОДОП“ ,поради което същия следва да бъде конституиран като ответник в съдебния процес. В случая оспорения РА е подписан от заместник-директора на дирекция „ОДОП“ в хипотеза на заместване съгласно Заповед № 54/12.01.2024 г., на директорът на дирекция „ОДОП“ , , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник в процеса Заместник-директора на дирекция „ОДОП“.
КОНСТИТУИРА като ответник в процеса Директора на дирекция „ОДОП“ – при ЦУ на НАП С.. Същия се представлява от юрк. А.-П., с пълномощно по делото в днешното съдебно заседание

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Постъпилото заключение на вещото лице Е. Е. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ) е докладвано в предходно съдебно заседание, проведено на 23.01.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано към заключението по ССчЕ на 23.01.2025 г. Приложение № 1 на основание указания, дадени от съда в предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Е. М. – 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на АДВ. Я.: Общо да обясните установихте ли наличието на митническите декларации в счетоводството на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип да. Установила съм ги. Направих проверка във връзка с трансакциите. То трябва да се разгледа цялата последователно с ERP системата, защото първоначално са осчетоводени по един начин, след това са прехвърлени, след това още един път са прехвърлени съгласно методите на осчетоводяване, така че като брой не съм ги броила, но поне два пъти са прехвърлени по погрешен начин и са осчетоводявани. Това трябва да бъде включено в българските дневници.

ЮРК. А.-П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Е. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 200,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля по аргументи, изложени в жалбата и по аргументи, които излагам в писмени бележки, които представям днес, да отмените атакувания акт, тъй като считам, че са налице доказателства за това. От справката на Агенция „Митници“ и поисканото писмо в последствие се установява, че записите са правени както с помощта на система, така и ръчно и е видно в конкретния случай, че камионът, който е извършил превозите, е управляван от едно и също лице, но просто собственикът на превозното средство е записан по някакъв различен начин в записа, поради което считам, че самото доказателство справката не следва да се разглежда самостоятелно, а съвместно с всички останали доказателства. Колкото по отношението на участието на чл. 73а, ал. 1 от ЗДДС считам, че с назначената експертиза, както и от представените всички доказателства, безспорно се установява, че е налице хипотезата на приложение на тази разпоредба и съответно в случая дружеството има право на приспадане на данъчен кредит. С оглед изложеното моля да отмените ревизионния акт (РА). Прилагам списък с разноски, които моля да ми бъдат присъдени, с препис за ответната страна.

ЮРК. А.-П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА по съображения, подробно изложени в същия и в решението на директора на дирекция „ОДОП“ – С.. Считам, че в настоящото производство изводите на органа по приходите не бяха оборени. Напротив, считам същите за потвърдени, както от приетата експертиза, така и от присъединените доказателства. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, с препис за насрещната страна. Моля с оглед факта, че в настоящото производство бяха предоставени доказателства, които не са предоставени както по време на ревизионното производство, така е по време на административното обжалване, независимо от изхода на настоящия спор, разноските да бъдат в тежест на жалбоподателя.

АДВ. Я.: Правя възражение срещу това искане, както и считам, че всички доказателства, които са относими, са предоставени още с административната преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: