

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **90** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОКТАФАРМА (ИП) СПРЛ – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Х. – уведомена по тел. на 13.03.2025 г. се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 11.03.2025 г., с която във връзка с разпореждане на съда от 05.03.2025 г. са приложени четливи заверени копия на писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 20.03.2025 г. придружително писмо от Комисия по прозрачност към Министерски съвет, с което във връзка с определение на съда от 05.03.2025 г. се изпраща административната преписка по жалба с вх. № КП-00-31/17.03.2025 г. от „Фармимпорт“ АД, срещу решение № НСР-35964/30.10.2024 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти. Документите са обособени в 1 брой червен класьор.

Адв. М.: Да се приеме преписката. Поддържахме направените оспорвания. Поддържахме, че не е изследван въпросът, дали цената, на която се позовава административният орган е цена на производител или на вносител. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, и като намери, че представените с молбата от 11.03.2025г. от ответника писмени доказателства, съобразно дадените указания, в четливи преписи, както и представената от Комисията по прозрачност преписка по жалба с вх. № КП-00-31/17.03.2025 г. като необходими, допустими и относими следва да бъдат приети като писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства по опис с молбата от 11.03.2025 г. и представените с придружителното писмо от 20.03.2025 г. писмени доказателства по преписка с вх. № КП-00-31/17.03.2025 г. на Комисията по прозрачност към Министерски съвет.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-лингвистична експертиза на 23.04.2025 година, и констатира, че срокът по чл. 199 ГПК не е спазен, доколкото заключението, изготвено от вещото лице Н. Х. е депозирано на 23.04.2025 г.

Адв. М.: Моля да се изслуша вещото лице. Не възразявам по срока.

Ю.. Д.: Не възразявам по срока.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните, намира, че представеното заключение на съдебно-лингвистичната експертиза следва да бъде изслушано.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Н. Х., 51 годишна, неосъждана, без дела и особени отношения със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Има дефиниция в Наредба № 363/2011 г., в която пише, на въпроса, който е зададен, дали официално определената цена, която на словашки език, този израз означава цена на производител или на вносител.

Адв. М.: Това дали представлява цена на производител, или на вносител, е обстоятелство, което сме заявили. Поставеният въпрос е конкретен: може ли да се разбере дали от събраните материали по преписката е на производител или на вносител? Да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото в дефиницията в тази наредба е написано, че официално определената цена е и вносител и производител.

Адв. М.: Не е ли или/или? Може да бъде цена производител или цена на вносител. Може ли да се разбере кое от двете, от съдържащите се в преписката материали и от въпроса, който е поставен към компетентния орган – Министерство на здравеопазването в С.? Кое от двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише: под официално определената цена на лекарствен продукт се разбира цена на лекарствен продукт от производител или производител.

Адв. М.: Да, може ли да се разбере кое от двете – производител или вносител? Те са две различни неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, знам.

Адв. М.: Може ли да се разбере дали на производител или вносител, или не може да се разбере?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се разбере от листовката, която е приложена в преписката и аз оттам съм я взела – писмената информация за потребителя.

Адв. М.: Тази листовка, съдържа ли официален превод в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. М.: Къде се намира? Имате предвид параграф 2, буква б. Как се превежда този текст? Може ли това да се разбере от зададения въпрос към министерството, и зададения отговор, а не от приложената листовка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това ми е ясно, но за листовката исках да кажа, че там пише: официално определена цена във връзка с вносител. Пише и притежател на разрешението за това лекарство, което означава производител.

Адв. М.: Излизаме от поставения въпрос. Не означава производител. Ако не може да отговорите на въпроса, ще поискам повторна експертиза. Въпросът е съвсем ясен и конкретен и изобщо не касае листовката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 121 от делото, цитиране на наредбата, преведено от друг преводач: официално определена цена на лекарствения продукт е определена от министерството, която не може да бъде превишена при първа продажба на лекарството на територията на Република С..

Адв. М.: Тази преписка прилагана ли е в кореспонденцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преведена е поне и е в делото, а дали е прилагана не мога да кажа.

Адв. М.: Въпросът ми е съвсем конкретен: може ли от представените отговори от Министерство на здравеопазването да се направи категоричен извод дали публикуваната цена на лекарствения продукт е цена на производител от представения отговор, и съдържа ли се в отговора фраза, която категорично да отрича, че цената може да бъде и на вносител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично няма такъв отговор. Затова съм написала официално да се напише запитване до министерството и официално да се отговори.

Адв. М.: Това е трябвало да бъде направено досега, преди да се прави корекция на цената. Това е предмета на делото вече по същество. От този текст, който сте подчертали, поне при превод на гугъл преводач, ние разбираме, но може ли да кажете какво посочва? Че тази цена се прилага от притежател на разрешение за търговия на едро или от друго лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От лице – притежател на търговия на едро, защото разрешително е и на производител, и на търговец на едро, и от вносител. В този текст се визира или/или.

Адв. М.: Може ли да се разбере, кое от двете или/или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., че от всички. Така аз го разбирам. От всеки един от тях.

Адв. М.: Пояснявам на вещото лице каква е целта на цялата работа: по българския закон, като референтна цена се взима цената само на производител, не на търговец, вносител или на друго лице. По словашкия закон обаче е различно. Това, защо е референтна цена в С. е отделна тема.

Ю.. Д.: В писмения отговор от 19.02.2025 г. е описано.

Адв. М.: Знаем какво е описано. Въпросът тук е: става ли ясно, коя е тази посочена цена от словашкото Министерство на здравеопазването или не става ясно? На производител, на вносител или на търговец на едро?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В тази таблица, която е приложена в списъка, е посочена една цена и там пише официално определена цена, и не е казано, дали е производител, но след това, затова съм превела и съм приложила листовката, защото там вече пише – да.

Адв. М.: Това е въпросът – става ли ясно или не става ясно? Моля да се запише заключението на вещото лице, че не става ясно, включително и от приложената листовка, че не става ясно. Аз това

разбрах от това, което каза вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото там пише производител или вносител. Не в листовката, а в дефиницията.

Ю.. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата, като се вземат предвид отговорите на вещото лице в съдебното заседание, защото без тях реално няма заключение. Обръщам внимание на това.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило на поставените задачи и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-лингвистичната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за сумата от 499,50 лева, и декларация за самоосигуряващо се лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме.

СЪДЪТ, като съобрази представената справка-декларация,

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 500,00 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти като незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в жалбата и допълнително становище. Моля за двадесет дневен срок за писмени бележки. От събраните по делото доказателства, включително приложената преписка и заключението на вещото лице се установи, че предвид разликите в законодателството и използваните легални дефиниции и понятия в законодателството на С., в която официална цена може да бъде цена на производител или на вносител, и предвид, че българското законодателство приема за референтна само цената на производител, се установи, че административният орган не е изяснил дали посочената в регистъра EURIPID цена от Република С. е цена на производител, тази цена би могла да бъде и цена на вносител, която да бъде по-

висока от посочената, поради това административният орган не е събрал всички необходими доказателства, с което е извършил за административното производство нарушение при постановяването на обжалвания акт, поради което, моля обжалваното решение да бъде отменено. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, като представям списък и доказателства за платен адвокатски хонорар с копие за ответната страна.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск, поради това, че данните взети от EURIPID от словашкото министерство и всичко икономически изследвано относно цената на вносител и производител, отговаря на посоченото в експертизата. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски, включително адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъде по-кратък.

Адм. М. /реплика/: По отношение на претендираните разноски не видях списък на разноските. Правя възражение за прекомерност. В регистъра на EURIPID се публикува официалната цена, а както установихме от събраните доказателства, под официална цена в референтната държава може да се разбират различни неща. Моля препис от протокола да се изпрати на посочения от мен имейл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола препис от същия да се изпрати на посочения по делото ел. адрес на адв. М..

Ю.. Д. /дуплика/: В писмения отговор от 19.02.2025 г. сме описали абсолютно начинът, как е изследвана цената.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: