

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Б. К. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Б. К. – 66 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. С.: Тъй като в така поставените въпроси не е засегната подложката от КВС, за която имаме съдебно удостоверение по делото, моля да изясните какво означава дали при чертането има подложка от КВС или няма?

ВЛ: Когато се заявяват за подпомагане земеделски земи, земеделските стопани очертават върху компютърен екран границите на площите, които са на практика към този момент обработени. До 2015 г. това очертаване се извършва само върху последната налична цифрова ортофотокарта за района, която обичайно е по снимки от предходната година в най-добрия случай, ако не, по предишната. Тъй като земеделските стопани са длъжни да имат документ за правна собственост, то те трябва да се съобразят и с това условие, тоест те нямат право да заявяват земи, за които нямат право на основания за ползване. От 2015 г. нататък върху тази цифрова ортофотокарта могат да се видят и границите на кадастралните имоти, тоест границите на собственост, които да бъдат ориентир съответно за земеделските стопани дали те имат право да заявят това нещо или не. Преди това такова изображение не е имало. Ако няма някакъв характерен белег върху снимката или има някакво изменение, то те не могат да се ориентират достатъчно добре върху тази карта.

Въпрос на съда към вещото лице: Кога последно е правена такава ортофотокарта?

ВЛ: Ортофотокарта се прави регулярно най-много през 4 години. По отношение на делото не съм проверявала кога е, тъй като не е предмет на делото. След 2015 г. напълно е възможно да се очертава по границите на кадастралните имоти. Кадастралната карта се добавя към ортофотоизображението. Освен, че се виждат поляни, гори, дерета и прочие, се вижда и границата на кадастралния имот. На местата, където и излязъл жалбоподателят извън границите на имотите, за които има право на основание за ползване, това са кадастрални имоти, които той дори не може да заяви – това са скали, горска територия и само единият от имотите, в който попада излизане, теоретично би могъл да бъде заявен, но пък той няма правно основания за това.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира че следва да се приеме като доказателство по делото, заключението по СТЕ изготвено от в.л С. К. , на която да се изплати определеното възнаграждение , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 420,00 лв., за

което се издаде РКО.

АДВ. С.: Искам да представя в днешното съдебно заседание заключение на генералния адвокат на Съда на Европейския съюз по дело № С-343/21 г., в което съвсем ясно и точно е казано, че когато ангажиментът не може да бъде изпълнен по причина, за която бенефициентът не отговаря, същият следва да бъде прекратен, но не се връщат получените до този момент суми. Нямам други доказателствени искания. По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение заключение на генералния адвокат по дело № С-343/21 г., като се приложи на задната корицата от делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените оспорения акт за помеждудържавно вземане предвид събраните по делото доказателства и безспорното доказване, че жалбоподателят С. С. не дължи исканата от ДФЗ сума. От събраните материали по делото се установи, че жалбоподателят наема едни площи от държавния поземлен фонд; в следствие на промяната в закона в лицето на § 15 ЗСПЗЗ се налага прекратяване на договорите; ДФЗ приема това прекратяване, същевременно обаче търсят правно основание за 1.09 ха., за което действително С. не може да докаже разваляне, защото не сключва договори. Указва се, видно и от експертизата, че това се е получило поради грешка при чертането, която обаче не е по негова вина, защото първо не е имало подложка от КВС, за да се видят границите на имотите, за които той има правно основание, и второ към този момент в система И. не е излизала грешка от такъв характер, която да уведоми. Освен това дори и да се приеме, че той има това излизане и не може да докаже, то тогава санкционната сума следва да бъде изчислена именно върху 1 ха., а не върху цялото. Претендирам разноски по делото, съгласно списък, който представям. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: От предходни заявления, които сме подавали, когато сме чертаели площи и т.н., видно от фактическата обстановка, понеже става въпрос за пасища по билото на С. планина, аз съм заявявал площи, които не са били възможни да бъдат поддържани като такива, поради скали и т.н.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:55 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: