

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ. постъпило на 04.09.2023г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

Г. А. А. ббг., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. М.: На стр. 55-56 от заключението, моля да поясните, поради каква причина не е установено дали фактурите от „Зелено бъдеще“ са включени в регистрите по ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм в теста. Данъчно – осигурителна информация по отношение на доставчиците, справки декларации и дневници за покупки и продажби са събрани по искане на жалбоподателя с негова молба. В нея не се съдържа „Зелено бъдеще“, поради което дневниците и справките декларации не се представени от ТД на НАП и няма откъде да видя дали са включени или не фактурите. В такива случаи изследвам протоколите за извършена проверка от ТД на НАП, във вр. с извършената ревизия и когато намеря констатация, че в информационния масив е направена проверка и са отразени такива фактури аз я съобщавам. В протокола на „Зелено бъдеще“, който е по делото, не се съдържа такава констатация и аз няма откъде да видя дали са отразени тези фактури в дневниците по ЗДДС и затова ги оставям празно.

АДВ.М.: На стр. 72, където давате констатации за „Зелено бъдеще“ сте записали, че дружеството има публикуван ГФО за 2015 г., 2016 г. Изследвахте ли тези ГФО и да констатирате дали дружеството е отчетло приходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За доставчиците информацията е по – оскъдна и търся в Търговския регистър, дали има публикувани финансови отчети. В случая, както за „Л.“ така и за Зелено бъдеще“ има публикувани финансови отчети – счетоводни баланси, отчет приходи и разходи и други отчетни форми. За тези две дружества има публикувани доклади за дейността и доклади от независим одитор и самите отчети са заверени от независим одитор. Не съм правил съпоставка на приходи и разходи, т.к, за да мога да го направя, ще трябва да има и годишни оборотни ведомости, не само ГФО. Годишните оборотни ведомости дават салда и обороти за всички сметки.

АДВ. М.: Моля да поясните какво е значението на факта, че ГФО е заверен от независим експерт счетоводител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Независимият одит е институция. По отношение на ГФО и тяхното заверяване, тази материя е уредена в Закона за счетоводството. Там е казано кои дружества, с какви стойности на активите и какви стойности на нетните приходи и какъв персонал, подлежат задължително на незавидим одит. Този одит се осъществява от регистриран одитор, той заверява ГФО и се произнася в доклад на независимия

одит до акционерите по отношение на това дали ГФО е изготвен в съответствие на стандартите и дали достоверно представя финансовото състояние на предприятието и финансовия му резултат.

АДВ. М.: На стр. 131 е цитиран текст относно „Инфраконструкции Груп“ ООД. Коментирате, че между жалбоподателя и „Инфраконструкции груп“ има сключено споразумение и съпътстващи документи, с които уреждат финансовите си отношения по фактурите, но казвате, че ги няма по делото. Как установихте, че ги има, въз основа на какви данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 46 са отразени счетоводните записвания по тези фактури. Изводът, че би следвало да има такива документи го правя на база на обосновката на счетоводните записвания и счетоводната кореспонденция. След като са взети такива счетоводни записвания на стр. 46, следователно на стр. 131 би трябвало да са били налични, но такива няма по делото. Направил съм го по аналогия на счетоводните записвания, без присъствието на документи по делото.

АДВ.М.: Да се приеме заключението.

ЮРК.А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 5100 лева, съгласно представената справка-декларация, 2600 лева, от което да се изплатят от внесения депозит. Издадох се 2 бр се РКО.

ОСТАНАЛИТЕ 2500 лева да се заплатят от жалбоподателя в 10 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. М.: Представям молба с доказателства по опис и доказателствени искания. Прилагам извлечение от търговския регистър относно жалбоподателя и „Зелено бъдеще“. Правя искане в точка 2 да се съберат документи от ТД на НАП – дневници за продажби на „Зелено бъдеще“.

След което вещото лице да даде отговор на въпросите в точка 2.2 от днес представената молба.

ЮРК. А.: Възражявам категорично срещу тези искания. Те не допринасят по никакъв начин, това не е предмет на спора. Това не е отричано и не е коментирано, не е основание за начисляване на задълженията. Да се приемат документите, но дали ще бъдат представени дори оборотни ведомости, които дават обобщена информация, в стойностно изражение на конкретните приходи. Да, ще констатира. Това как ще допринесе за конкретното обвързване на получаване на тези приходи на аналитично ниво като счетоводна отчетности и връзката с ревизираното лице, остава загадка и

неяснота. Обратната ведомост дават обобщена информация.

АДВ. М.: Загадката е за нас. Затова има нещо лице със специални знания, за които ако са му нужни данни на аналитично ниво, може да му бъдат предоставени.

ЮРК. А.: Правим повторна ревизия. Достатъчно време дружеството е било в ревизионно производство. Процесът се шиканира за достигане на давност. Възраждам, така може да се искат непрестанно документи, които не са относими. Две години събираме доказателства. Имаше достатъчно време за събиране на тези доказателства.

АДВ. М.: Ревизията е извършена без да се вземат предвид документите на жалбоподателя, които и към момента стоят в досъдебното производство и ревизиращият орган не си направи труда да ги види и констатира. Ще понесем отговорността, че няма документи и в съдебна зала няма да мога да обора тези констатации.

Ако не оспорвате счетоводното отразяване на фактурите на „Зелено бъдеще“, не отричате, че неговите фактури са отразени в отчетните ревизии, не оспорване факта за отразени приходи, аз ще оттегля искането.

ЮРК. А.: Не мога да кажа тези приходи от коя сделка са отчетени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този анализ е в годишен аспект. О. период е годишен и може да се направят изводи в годишен аспект, другото е конкретни доставки, за конкретни фактури. По отношение на въпроса дали отразените в дневниците и счетоводните записвания са достатъчни за правната същност на спора, това не е мой въпрос. По отношение на счетоводните записвания считам, че въпросът е изчерпан, по отношение на дневниците ще бъде изчерпан, ако съдът го допусне.

ПРОКУРОРЪТ: Годишните оборотни ведомости на „Зелено бъдеще“ са писмени доказателства, които е следвало да бъдат представени през 2021 г., откакто се води първото производство. Става ясно, че независимо от това, ако имат значение за промяна на заключението и евентуално допълнителна информация, която би могла да доведе до резултат по отношение на поставените въпроси, с оглед установяване на обективната истина, да се даде възможност на жалбоподателя да ги представи.

Г-н А., представянето на годишните оборотни ведомости би ли довело до промени в констатациите на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще доведе до допълване на заключението, промяна няма да има.

СЪДЪТ, по доказателствените искания в молбата на адв.М. от днес, счита че следва да приеме писмените доказателства. Исканията за събиране на допълнителни доказателства относно „Зелено бъдеще“ АД и допълнителните задачи към ССЧЕ, счита за относими, доколкото липсват данни и доказателства събрани в хода на ревизионното производство. С оглед разпределената доказателствена тежест в процеса и осигуряване правото на защита на жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. М. писмени доказателства.

ПРЕПИС от молбата по чл. 192 ГПК да се изпрати на НАП П., които в 7 – дневен срок от получаване да представят писмените доказателства описани в нея, след което вещото лице да допълни заключението във вр. с поставените въпроси, формулирани в молбата на адв. М. от днес, в точка 2.2

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 – дневен срок от днес на адв. М. да представи доказателства във вр. с доставчика „Зелено бъдеще“ АД, след което допълнителното заключение да се изготви с наличните доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите на 12.09.2023 г. по имейл писмени доказателства от „Борика“ АД във вр с изпратена молба по чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните молбата от „Борика“ АД за запознаване и изразяване на становище.

АДВ. М.: С представеното писмо, констатирам два нови факта. „Борика“ е издала професионално удостоверение, ние искахме квалифицирано удостоверение. „Борика“ коментира наличието на идентификатори, с които тя индивидуализира авторите на подписите, т.е лицата на които са издадени електронните подписи. Тя не дава отговор дали е извършила валидацията на изброените от мен електронни подписи, само коментира, че не се пазят при тях данни. Няма изричен отговор. Да се приемат представените доказателства.

Представям писмени доказателства, с копие за ответника, извлечение на електронните подписи на органите по приходи – А. М. и Б. М., с които са подписани ревизионния акт, представям ги със заверен легализиран превод. Представям и справка, която е общодостъпна, която е на сайта на „Борика“ също с легализиран превод, в която се дава като обобщен извод и изнесено като доклад какъв е видът на електронния подпис, с който е подписан ревизионният доклад за двете лица. Резултатът от информацията, че документите са подписани с електронен подпис, който доставчикът на услуги не може да установи техния вид, не е извършена процедурата по валидация. Имам предвид валидация, а не валидност. Валидация в приложението на чл. 32 до чл. 33 от Регламента. Моля да се приемат.

Моля да се допусне допълнителна СТЕ, като вещото лице да установи основно налице ли са реквизитите, чисто технически, съгласно Приложение 1 към Регламент 2010/2014 г. за да може да се нарече подписът, респективно удостоверението за подписи като квалифициран. До момента на тези въпроси не е даден отговор.

Моля вещото лице, с оглед постъпилите данни от „Борика“ да установи тези идентификатори, посочени в писмото съдържат ли се в електронните подписи. Представям молба с формулирани въпроси. Прилагам и практика на ВАС.

„Борика“ АД казва, че са професионални, а не класифицирани подписи.

ЮРК. А.: Твърдя, че са квалифицирани подписи. Моля за срок да изразя писмено становище относно искането за експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на ответника да изрази становище. Да се

приемат писмените доказателства.

АДВ. М.: Моля за възможност да представя споразуменията, които вещото лице твърди, че ги няма по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от днес да се запознае с представените от „Борика“ АД писмени документи и да изрази становище по искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от „Борика“ АД, представени по имейл на 12.09.2023 г.

ПРИЕМА представените с молба от днес адв. М. писмени доказателства с превод на български език.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на СТЕ съдът ще се произнесе след представяне на писменото становище от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи споразуменията описани в заключението като неналични по делото в срок до следващо с.з.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 27297/22.07.2023 г. от адв. М. с доказателствено искане по чл. 192 ГПК, което е уважено от съда. ОТНОСНО ОСПОРВАНЕТО на истинността на документите, съдът счита, че е преклудирана възможността за оспорване по чл. 193 ГПК, но доколкото установяването на авторството на документите е във вр. със служебна проверка на законосъобразността на оспорвания ревизионен акт, е уважил искането за събиране на доказателства от „Борика“ АД.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представено днес от процесуалния представител на жалбоподателя решение на СЕС по дело № С -365/21 и Решение № 1952/22.02.2023 г. на ВАС, по адм. дело № 4221/2022 г., по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТЪТ, за събиране на доказателства.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.11.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР