

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3043** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ШАМ ФУУДС ЕООД чрез АДВ. О. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Г. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 16.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с направено уточнение по жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 26.03.26 г. от жалбоподателя с приложено платежно нареждане за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 31.03.26 г. от ответника с приложения към него.

Адв.Г. – Поддържам жалбата и изложеното в уточняващата молба от 16.03.26 г. Да се приемат доказателствата.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представена в цялост административна преписка, както и

докладваните по-горе писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Г. – Моля да отмените обжалваното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки по съображения, изложено в жалбата и уточняващата молба към нея. Действията на НАП срещу жалбоподателя са умишлени и недобросъвестни. Имат единствено за цел да се спре и да се закрие дейността на жалбоподателя. Твърдя, че има мълчалив отказ, тъй като няма произнасяне в срок. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното постановление като правилно и законосъобразно. В изложението писмен отговор твърдим, че не е налице хипотеза на мълчалив отказ, тъй като е налице произнасяне с уведомление, по което отговор от страна на жалбоподателя не е постъпил в указания срок, нито след това. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: