

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разглежда дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 44 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано по повод на Решение № 13004 от 21.12.2023 г., постановено по адм. дело № 4278 по описа на Върховния административен съд (ВАС), Първо отделение, с което е отменено решение № 993 от 21.02.2022 г., постановено по адм. дело № 7077/2021 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и е върнато делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ на жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. от АК – Варна, адрес [населено място], [улица], ет. 4, офис 10 срещу Решение № 32 – 189381 от 15.06.2021 г. към MRN № 20BG001007021442R6 от 27.07.2020 г. на директора на ТД Ю. Морска, Агенция Митници при изпълнение на дадените указания.

С протоколно определение от 27.03.2024 г. е задължено трето неучастващо лице – „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, с адрес [населено място] 8000, [улица], ет. 4, ап. Ляв, представлявано от управителя Ж. Г. Х. да представи информация какви проби са поставени, описани в акт № 2-189 А от 27.07.2020 г., както и дали поставените от дружеството пломби с обозначения „В“ и „Г“ са налице и имали други средства за индивидуализация на пробите и кои са те? Със същото определение са дадени указания на ТД Митница – Бургас в 7 дневен срок от съдебното заседание да депозираща молба с формулирани задачи за питането към третото неучастващо лице по делото.

В дадения срок, на 01.04.2024 г., от ТД Митница Бургас е постъпила молба, в която е посочено, че питането към „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД е следното: „При вземане на проби от стоката, декларирана на МП Пристанище Бургас Център с МД с MRN20BG001007021442R6/27.07.2020 г., като “RBD IFFCO HQPO 40/42 палмова

мазнина в разфасовка от 20 кг. – 45320 кг.“ (контейнер № MEDU6876082, Акт № 2-189А от 27.07.2020 г. за вземане и разработване на средна проба, Протокол за вземане на проба рег. № 138/27.07.2020 г.) освен пломби с означения „В“ и „Г“ поставяни ли са други средства за индивидуализация и какви?“.

Така подадената молба е в изпълнение на дадените от съда указания на ответника и същата напълно кореспондира с изложеното в съдебно заседание от процесуалния му представител искане, поради което следва да се задължи третото неучастващо по делото лице да даде търсената информация.

По изложените съображения и на основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 192 от ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение трета неучастващата страна, „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, с адрес [населено място] 8000, [улица], ет. 4, ап. Ляв, представлявано от управителя Ж. Г. Х., да предостави следната информация:

„При вземане на проби от стоката, декларирана на МП Пристанище Бургас Център с МД с MRN20BG001007021442R6/27.07.2020 г., като “RBD IFFCO HQPO 40/42 палмова мазнина в разфасовка от 20 кг. – 45320 кг.“ (контейнер № MEDU6876082, Акт № 2-189А от 27.07.2020 г. за вземане и разработване на средна проба, Протокол за вземане на проба рег. № 138/27.07.2020 г.) освен пломби с означения „В“ и „Г“ поставяни ли са други средства за индивидуализация и какви?“.

УКАЗВА на третото неучастващо лице, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2 във връзка с чл. 87 от ГПК в максимален размер.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, с адрес [населено място] 8000, [улица], ет. 4, ап. Ляв, представлявано от управителя Ж. Г. Х..  
Определението не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: