

РЕШЕНИЕ

№ 25656

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1510** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Екомаркет“ ООД, [населено място] срещу Решение № 234/14.11.2019г. на министъра на околната среда и водите, както и във връзка с Определение № 2056/10.02.2020г. на ВАС, Трето отделение, постановено по адм. д. № 474/2020г. на същия съд.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради неспазване на установената форма /липса на мотиви/, противоречие с материалноправните разпоредби, допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, както и поради несъответствието му с целта на закона – отменителни основания по чл.146 от АПК. Твърди се, че ползването на несамоходен понтон - плаващата база „В.“ е изцяло в съответствие с целите на опазване на околната среда, посочени в Плана за управление на речните басейни в Източнобеломорския район за бесейново управление за периода 2016-2021г. /ПУРБ - ИБР/. Сочи се, че стриктно заложените условия и изисквания са били спазени, като не са били констатирани нарушения на условията по извършваното ползване на повърхностните води на язовира, и че плаващите бази не са потенциален източник на замърсяване, както се твърди в решението. Обяснява се, че плаващите бази се намират на територията на язовир В. вече десетки години и никога не са били констатирани каквито и да било нарушения на екологичното законодателство във връзка с използването им. Според жалбоподателя не е налице причинно-следствена връзка

между тяхното поставяне във водите на язовира и влошаване на качеството на водата. Излагат се съображения за липса на конкретни мотиви за определяне на дейността на плаващите бази като несъвместими с приетите в ПУРБ мерки. Счита се, че издаденият административен акт нарушава принципа на съразмерност и засяга права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, с която акта се издава. Иска се решението да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът с писмено становище и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. Сочи се, че в ПУРБ язовир В. е определен като водно тяло, което се предвижда да бъде използвано за питейно-битово водоснабдяване, а това обуславя приложимостта на изискванията в Закона за водите /ЗВ/, които предвиждат опазване на водите, предназначени за питейно-битово снабдяване. Поискано е присъждане на юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

„ЕКОМАРКЕТ“ ООД е ползвател на несамоходен понтон - плаваща база „В.“, находяща се в акваторията на яз.В., в района на [населено място], [община], област С., ЕКАТТЕ 48547, съгласно договор за наем от 02.11.2015г. За дружеството на основание чл.78 във вр. с чл.46, ал.1, т.1, б.„ж“, чл.52, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗВ и §121 от ЗИДЗВ е издадено Разрешително № 0694/07.09.2006г. от министъра на околната среда и водите за ползване на повърхностен воден обект - акватория от язовир В., с цел отпих и воден спорт, чрез плавателно съоръжение, несамоходен понтон - плаваща база „В.“. Крайният срок на разрешителното е до 07.09.2015г.

Със Заявление с вх. № ПВ - 6/20.02.2015г. и на основание чл.78 от ЗВ дружеството е поискало продължаване срока на действие на разрешителното за ползване на повърхностен воден обект - язовир В..

С Решение № 149/13.08.2015г. на министъра на околната среда и водите административното производство е спряно на основание чл.54, т.5 от АПК до приемането на общ административен акт - актуализиран ПУРБ-ИБР.

С Решение № 1106/29.12.2016г. на Министерски съвет е приет План за управление на речните басейни в Източнобеломорския район за басейново управление за периода 2016-2021г. и националната програма за изпълнението му. Съгласно плана, водно тяло с име язовир В. и нов код BG3MA600L133 е включено в регистъра на повърхностните питейни водни тела, за бъдещото му ползване за питейни нужди, като съгласно Програма от мерки в ПУРБ по отношение на язовира, с цел изпълнение на мерките, е предвидено да бъдат предприети следните действия:

- „Прекратяване, след изтичане на срока на действие, на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване.“

- „Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване“.

Одобреният с Решение № 1106/29.12.2016г. на Министерски съвет ПУРБ е обжалван от „Екомаркет“ ЕООД и други засегнати физически и юридически лица и е образувано адм. дело № 1752/2017г. по описа на III отделение на Върховен административен съд на Република България. Предмет на делото е План за управление на речните басейни в Източнобеломорски район за басейново управление за периода 2016 - 2021 год. и Националната програма за изпълнението му, приет с Решение № 1106/29.12.2016г. на Министерски съвет в частта, относно предвиждането на язовир В. за питейни нужди, включването му в регистъра на повърхностните питейни водни тела, както и в частта относно предвидени мерки по отношение на водно тяло - Язовир В. за опазване на повърхностните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване, чрез предприемане на следните действия: „Прекратяване, след изтичане на срока на действие, на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване. Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване".

В тази връзка с определение №3285 от 04.05.2020г. съдът е спрял производството по настоящото дело до постановяване на окончателен съдебен акт по адм.д. № 924/2020г. по описа на ВАС, петчленен състав, с предмет на разглеждане – решение № 12483 от 20.09.2019г., постановено по адм. д. № 1752/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

С решение №11559 от 14.09.2020г., постановено по адм.д. № 924/2020г. по описа на ВАС – решение №12483/20.09.2019г., постановено по адм.д. № 1752/2017г. по описа на ВАС, трето отделение, тричленен състав, в частта му, с която е отменен План за управление на речните басейни в Източнобеломорски район за басейново управление за периода 2016 – 2021г. и Националната програма за изпълнението му, приет с Решение №1106 от 29.12.2016г. на Министерски съвет, в частта относно предвидени мерки по отношение на водно тяло – язовир В. за опазване на повърхностните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване, чрез предприемане на следните мерки: Мярка „Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие „3. Прекратяване, след изтичане на срока на действие, на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване" (код DW_4_3) и Мярка „Опазване на повърхностните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие „4. Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване" (код DW_4_4) е отменено и делото е върнато в отменената част за ново разглеждане от друг тричленен състав на ВАС , а в останалата му обжалвана част е оставено в сила. Подновеното дело е с № 9995/2020г. по описа на ВАС.

С две писма от 12.08.2024г. ВАС е изпратил заверени преписи от решение № 7643/08.08.2022г., постановено по адм.д. № 2397/2022г. на ВАС – Петчленен състав и от съдебно решение № 9132/23.07.2024г., постановено по адм.д. №2397/2022г. по описа на ВАС – Петчленен състав, с които съдебни актове се установява, че съдебното производство по адм.д. № 9995/2020г. по описа на ВАС е приключило. С решение №

9132/23.07.2024г. съдът е отменил План за управление на речните басейни в Източнобеломорския район за периода 2016-2021г. и Националната програма за изпълнението му, приети с решение № 1106/29.12.2016г. на Министерския съвет, в частта за предвидените мерки по отношение на водно тяло-язовир "В." за опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, чрез: мярка "Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие 3."Прекратяване след изтичане на срока на действие на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване (код DW_4_3) и мярка "Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие 4."Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване" (код DW_4_4).

С оспореното в настоящото производство Решение № 234/14.11.2019г. на министъра на околната среда и водите на основание чл.78, ал.2, т.2 и чл.80, ал.1 от ЗВ е отказано продължаване срока на действие на Разрешително № 0694/07.09.2006г., издадено на „Екомаркет“ ЕООД от министъра на околната среда и водите за ползване на повърхностен воден обект - язовир В. за отдих и воден спорт чрез плаващо съоръжение, несамоходен понтон - плаваща база „В.“.Отказът е мотивиран със заложен в ПУРБ 2016-2021г. мерки: код DW_4, с действие за изпълнение на мярката 3."Прекратяване след изтичане на срока на действие на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване (код DW_4_3) и мярка код DW_4, с действие 4."Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване" (код DW_4_4).Посочено е, че дейността е несъвместима с ползването на язовира за питейно-битово водоснабдяване, а самостоятелно основание за отказа са посочените мерки и предвиждания на ПУРБ 2016-2021г.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 18.11.2019г.. Жалбата е подадена на 02.12.2019г..

В съдебно заседание ответникът представи становище на директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ за състоянието на язовир В. през 2018г. и 2019г., ведно с протоколи от 27.08.2019г. и 21.11.2019г. /за допълнително пробонабиране/ на Регионална лаборатория П. към ИАОС съгласно изискванията на Наредба №12 от 2002г. за качествените изисквания към повърхностните води, предназначени за ПБВ.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в законоустановения срок. Тъй като с оспореното решение е постановен отказ за жалбоподателя е налице правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Отказът да се продължи срокът на действие на разрешително за ползване на воден

обект, се постановява от органа по чл.52, ал.1 във вр. с чл.78, ал.1 от ЗВ - министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице. В случая решението е издадено от компетентен орган - министърът на околната среда и водите. Спазена е писмената форма. В оспорения акт са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Спазена е предвидената в закона процедура по чл.78 от ЗВ за продължаване на срока на действие на разрешителното. Административното производство е започнало по заявление на жалбоподателя за продължаване срока на действие на разрешително, подадено преди изтичане на срока пред органа по чл.52, ал.1 от ЗВ. С Решение № 149/13.08.2015г. на министъра на околната среда и водите производството по заявлението е спряно до приемане на актуализиран План за управление на речните басейни за Източнобеломорски район за периода 2016-2021г., след което е възобновено. Изискана е информация за обстоятелствата по чл.78, ал.2, т.2 и т.3 от ЗВ от директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“. С писмо от 26.05.2017г. директорът на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ е посочил, че продължаване на срока е недопустимо съгласно предвидените мерки с ПУРБ на ИБР за 2016-2021г. /информация по чл.78, ал.2, т.2 от ЗВ/ и че не са констатирани нарушения на условията по извършваното ползване на повърхностните води от страна на „Екомаркет“ ЕООД /информация по чл.78, ал.2, т.3 от ЗВ/. Извършена е проверка за установяване на фактическото състояние.

Неоснователни са твърденията в жалбата, че в решението не са изложени съображения за определяне на дейността на плаващите бази като несъвместими с приетите в ПУРБ мерки.

Относно материалната законосъобразност на оспореното решение, съдът съобрази следното.

В настоящия случай ответният административен орган е следвало да прецени /провери/ дали са налице условията, визирани в чл.78, ал.2 от ЗВ, за да се произнесе по Заявление с вх. № ПВ - 6/20.02.2015г., подадено от „ЕКОМАРКЕТ“ ООД, с което се иска продължаване срока на действие на Разрешително № 0694/07.09.2006г. издадено от министъра на околната среда и водите на същото дружество за ползване на повърхностен воден обект с цел – отдих и воден спорт чрез плавателно съоръжение, несамоходен понтон – плаваща база „В.“.

Заявлението за продължаване срока на действие на разрешително е подадено преди изтичане на срока пред органа по чл.52, ал.1. Следователно налице е условието по чл.78, ал.2, т.1 във вр. с ал.1 от ЗВ.

За да се продължи срокът на действие на разрешителното е необходимо да: не се нарушават нормативни разпоредби, планови предвиждания или обществени интереси /чл.78, ал.2, т.2/, и да са изпълнени условията на издаденото разрешително /чл.78, ал.2, т.3 от ЗВ/. С оспореното решение е постановен отказ предвид плановите предвиждания с ПУРБ 2016-2021г. и с оглед нарушаването на обществените интереси по смисъла на чл.49, ал.1, т.3 и т.4 от ЗВ.

В хода на производството се установи, че с решение № 9132/23.07.2024г., постановено по адм. д. № 2397/2022г. по описа на ВАС съдът е отменил План за управление на речните басейни в Източнобеломорския район за периода 2016-2021г. и Националната програма за изпълнението му, приети с решение № 1106/29.12.2016г. на Министерския съвет, в частта за предвидените мерки по отношение на водно тяло-язовир "В." за опазване на повърхностните води, предназначени за

питейно-битово водоснабдяване, чрез: мярка "Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие 3."Прекратяване след изтичане на срока на действие на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване (код DW_4_3) и мярка "Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване" (код DW_4), действие 4."Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване" (код DW_4_4), на които се е позовал органът в оспореното решение. Действително към момента на постановяване на отказа посочените мерки са действали, но съгласно разпоредбата на чл.142, ал.2 от АПК установяването на нови факти от значение за делото /в случая отмяната на мерките/ след издаване на акта следва да се преценяват към момента на приключване на устните състезания. Предвид изложеното следва да се приеме, че с продължаване на действието на разрешителното няма да се нарушат плановите предвиждания с ПУРБ 2016-2021г..

В ПУРБ 2016-2021г., язовир В. е определен като самостоятелно силно модифицирано повърхностно водно тяло с код BG3MA600L133, с умерен екологичен потенциал и в добро химично състояние /Приложение 11, Раздел 1/. Водно тяло „Язовир В.“ е включено в регистъра на зоните за защита на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, с код на зоната за защита BG3DSWMA600L133 /Приложения №№ 1 и 10 към Раздел 3 от ПУРБ 2016-2021 г./. За водно тяло „Язовир В.“ в ПУРБ 2016-2021г. е поставена екологична цел „постигане на добро състояние по амониев йони, опазване на доброто химично състояние и предотвратяване влошаването му“ /Приложение 1 към Раздел 5/.

Законова цел според чл.2, ал.1, т.7 от ЗВ е предотвратяване или намаляване на вредните последици за човешкия живот и здраве, околната среда, културното наследство и стопанската дейност, свързани с вредното въздействие на водите. Съгласно чл.49, ал.1, т.3 и т.4 от ЗВ /разпоредба, на която се е позовал органът/ по смисъла на този закон обществени интереси се нарушават, когато в резултат на ползване се създава опасност от: нарушаване условията на плановете за управление на речния басейн /т.3/ или негативни въздействия върху бреговете, върху съоръженията, върху качеството на водите и върху защитени територии или при разхищението на води /т.4/. Предвид изложеното по-горе следва да се приеме, че условията на чл.49, ал.1, т.3 от ЗВ не са налице. Негативните въздействия по смисъла по чл.49, ал.1, т.4 от ЗВ се установяват чрез провеждане на мониторинг по физико-химични и микробиологични показатели съгласно Наредба №12/18.06.2002г. за качествените изисквания към повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване.

Видно от представените в съдебно заседание протоколи за изпитване повърхностните води от язовир В. от 27.08.2019г. и от 21.11.2019г.

/изготвени преди и след издаване на оспорения акт/, отразяващи резултатите от мониторинга, не са констатирани отклонения по отношение на изследваните показатели преди и след „плаващи къщи“. Поради липсата на констатирани отклонения от показателите не може да се направи извод за негативни въздействия върху качеството на водите на язовир В. в резултат на използването им за отдих и воден спорт чрез плаващо съоръжение, несамоходен понтон – плаваща база „В.“, което да обуслови необходимостта от постановяване на отказ за продължаване срока на действие на Разрешително № 0694/07.09.2006г., издадено на „Екомаркет“ ЕООД. В подкрепа на този извод е и посоченото в писмо от 26.05.2017г. на директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, че не са констатирани нарушения на условията по извършването ползване на повърхностни води на язовира от дружеството жалбоподател, респ. плаващите бази не са потенциален източник на замърсяване, както се твърди в решението. В тази насока е и представеното в съдебно заседание становище на директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, изготвено на 12.02.2020г. относно резултатите от мониторинга по биогенните елементи – амониев азот, нитритен азот, нитратен азот и общ азот. В това становище е посочено, че има превишаване на нормата за общ фосфор, но не са посочени причините и източника за това превишаване, поради което не е основание за извод в подкрепа на аргументите на органа. Освен това становището касае период след издаване на оспореното решение и не е взето предвид от органа при издаване на решението, и не отразява извод на назначен по съответния ред експерт.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице посочените в оспорената заповед основания за отказ. Доказателства, че несамоходен понтон - плаващата база „В.“ замърсява качеството на водата в язовир В., както и че е налице причинно-следствена връзка между поставянето му във водите на язовира и влошаване на качеството на водата не са представени. Жалбата е основателна. Решението следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на административния орган за произнасяне съобразно мотивите на съдебния акт.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143 от АПК жалбоподателят има право на разноски. Съгласно представения списък, такива са претендирани в размер на 1800,00 лв., представляващи адвокатско възнаграждение. С оглед направеното възражение за прекомерност и съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, следва да се присъди размер към минимално предвидения, а именно 1200,00 лв., съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК,
СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 234/14.11.2019г. на министъра на околната среда и водите.

ИЗПРАЩА преписката на министъра на околната среда и водите със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, посочени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА министерство на околната среда и водите да заплати на „Екомаркет“ ООД, [населено място] сумата 1200,00 лв., адвокатски хонорар.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок, от съобщаването му.

СЪДИЯ: