

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7677** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧИРИЛ П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “МИГРАЦИЯ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.  
СГП – редовно призвана, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се в кориците на адм. д. № 11814 от 2023 г. по описа на АССГ, 54 състав, както и в кориците на адм.д. № 5092 от 2024 г. по описа на ВАС, III отд.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете справка за пътуванията на жалбоподателя, касаеща периода 01.01.2014 г. – 24.10.2024 г. Жалбоподателят твърди, че отсяда на този адрес в къщата на В. К., а от справката е видно, че в период от поне 2 години назад чужденецът не е влизал през границите на страната. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. В. – Считаю, че е неотнормо влизанията в страната, т.к. моя доверител кандидатства на основание български произход, а не на друго основание и освен това тези сведения не са дадени от моя доверител, а от трето лице и не могат да бъдат вменени във вина на жалбоподателя.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка, съдържаща се в кориците на адм. д. № 11814 от 2023 г. по описа на АССГ, 54 състав, както и в кориците на адм.д. № 5092 от 2024 г. по описа на ВАС, III отд. писмени доказателства. ПРИЕМА днес представената от юрк. Т. справка, като същата ще бъде ценена заедно с всички доказателства по делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените отказа на директора на дирекция „Миграция“. Подробни съображения сме изложили в жалбите. Много правилно в решението на стр. 3 ВАС е посочил, че основният въпрос в този случай е следва ли лицето което кандидатства при подаване на жалбата и процедурата да живее на посочения адрес. Отговор на този въпрос се съдържа недвусмислено в чл. 35, ал. 1 от правилника. Предоставили сме декларация, че лицето има осигурен адрес, а изискването на закона не е, че лицето живее на този адрес. Административният орган е тълкувал разширително закона във вреда на молителя. Никъде не е декларирал, че живее в страната, а има намерения и желание. Това, че си е осигурил жилище, че се е снабдил с виза, че му търсят работа, означава намерение. Смыслът на закона е да се установи намерението. Претендирам разноските и за предходните производства.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че обжалваният отказ е законосъобразен и правилен, именно защото е мотивиран че са представени неверни данни относно адреса. Това заключение е доказано именно от сведението на декларатора, в което има противоречиви данни. От направените справки се установява, че жалбоподателят не е влизал на територията на страната 2 години преди подаване на заявлението, а той твърди, че отсяда там от две години. Тези сведения не могат да бъдат доказателство че адресът ще бъде реален и наистина ще бъде такъв за един постоянно пребиваващ чужденец. Тези данни считаме, че са неверни, тъй като има явно противоречие на тях. По отношение мотивите на ВАС, макар и в чл. 34 и 35 да се сочи само декларация от собственика за предоставяне адрес на пребиваване, то тази декларация е също и доказателство за осигурено жилище. Това е и адреса, който впоследствие ще бъде регистриран в общината като постоянен адрес. Предвид съмненията породили сведението от декларатора, считаме адреса нереално доказан, поради което сме отказали предоставяне на пребиваване. Моля да отхвърлите жалбата, да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ**

СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: