

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26041

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **12062** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Б. Н. К. от [населено място], чрез адв. Ц., срещу Заповед № РД-Е113-02-72/18.11.2024г. на управителя на НЗОК, с която на жалбоподателя е отказано одобряването на заплащането на заявената със заявление № Е113-02-56/17.10.2024г. медицинска услуга в Медицински център „А.“ в И., Т.. Делото следва да бъде насрочено в открито заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 23.01.2025г. от 13.30ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Б. Н. К. от [населено място], чрез адв. Ц.;
- ответник по жалбата: управителя на НЗОК.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

ДОПУСКА СМЕ. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, цялата медицинска документация, и извърши преглед на жалбоподателя, да даде заключение по служебно поставените от съда въпроси: 1) лечението, за което жалбоподателя е подал заявление, съвпада ли с това, по което и постановен процесният отказ; 2) лечението, за което жалбоподателят е подал заявление, включено ли е в обхвата на задължителното здравно осигуряване; 3) лечението, за което жалбоподателя е подал заявление, провежда ли се по необходим за конкретния пациент метод, който не е

приложим в Република България, предписано ли е и от кого, крие ли рискове за здравето му и какви; отчита ли се положителен резултат при лечението на пациента предвид факта, че в жалбата се твърди, че лечението е започнало преди издаване на процесната заповед със средства на пациента; 4) лечението, за което жалбоподателя е подал заявление, прилага ли се в посочения медицински център в Т. и има ли доказана ефективност в световната медицинска практика.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р С. Н. В. – С., МЦ „Майчин дом“, [улица], специалност: трансфузионна хематология, медицинска онкология.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: