

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6262** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Я. Я. – редовно уведомена, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Я. Я. – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Ж. М. - С. – редовно призована, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. С. – редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. Ц. – редовно призована, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Моля да се произнесете по молбата за спиране.

СЪДЪТ ОБЯВИ на страните, че относно молбата за спиране ще се произнесе след приключване на заседанието.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Видно и от заключението на вещото лице, което установява правата на нашите доверители, произтичащи от решението на Общинска поземлена комисия, което към настоящия момент не е отменено и има висящо производство във връзка с неговата отмяна , считаме, че произнасянето по делото трябва да бъде отложено и производството да бъде спряно до влизане в сила на решението по спора. Ако не бъде отменено решението, тогава ще бъде правилен изводът за наличие за спор за материално право и тогава може да оттеглим на жалбата. Моля за срок, в който да представя писмени бележки.

АДВ. П.: В случай, че не уважите искането за спиране, моля да уважите жалбата.

АДВ. Х.: Оспорвам жалбата и представям писмени бележки. Не всяка връзка между две дела може да бъде причина за спиране на производството. В случая обуславящото

дело е без значение за изхода на настоящото дело. По настоящото дело предметът е дали е налице или не спор за материално право, а по друго дело предметът е дали законосъобразно е отменено решението на поземлената комисия, с което е възстановено правото на собственост на жалбоподателите. Ако изходът там е отрицателен за тях, те сами казват, че ще си оттеглят жалбата, тоест тя евентуално ще бъде отхвърлена или делото ще бъде прекратено. Ако резултатът бъде положителен за тях, с какво той би имал значение в производството по настоящото дело. Те имат признато право на собственост и е налице спор за материално право между нас и тях, за едни и същи имоти.

Това дали тяхното право е правилно или неправилно възстановено, няма никакво значение за изхода по настоящото дело. Налице е спор за материално право, съгласно Наредбата от 2016 г., където в тази материя по отношение на изменение на кадастралната карта е казано кога е налице спор за материално право, а именно - когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението на границите на имотите не съответстват на правата на всички заинтересовани лица, както е в настоящия случай. Налице е спор за материално право и производството трябва да продължи и да приключи със съдебен акт, който не е необходимо да зачита акта на обуславящото дело. Един от аргументите в жалбата е, че не било налице спор за материално право, защото ответниците по жалбата не оспорвали тяхното право на собственост, което не е вярно. Ние сме го оспорвали. Сега също правим изрично изявление, че им оспорваме правото на собственост. Тъй като доверителките ми са мои близки и ги защитавам безплатно, моля да ми присъдите възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

АДВ. Х.: Придържам се към казаното от колегата Х.. Моля да имате предвид, че няма процедура, по която да се спре административно дело, по което се обжалва заповед за отказ, поради спор за материално право, логиката е точно обратната. Моля за разности, за което представям списък.

АДВ. П.: Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Х.: Ние също правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: