

РЕШЕНИЕ

№ 1829

гр. София, 22.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на разглеждане в настоящото производство е била Заповед №РД-4 от 28.01.2016 г., издадена от Директора на НИНКН, с която е одобрено Приложение № 1 – Списък с регистрирани и деклариращи обекти на недвижимо културно наследство на [населено място] – бележки по данни от декларационни писма, както и констатирана фактическа грешка в т.362 от съществуващия списък на недвижимите културни ценности в [населено място], оспорена от [фирма], [населено място]. В хода на производството с определение, постановено в открито съдебно заседание на 29.01.2020 г. съдът е открил производство по оспорване истинността на приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИНКН, проведено на 07.10.2014 г., относно неговото съдържание и дата на съставяне.

Делото е разгледано и е приключило с Решение №1078/22.02.2021 г., с което съдът се е произнесъл по спора, като е обявил нищожността на Заповед №РД-4 от 28.01.2015 г., издадена от Директора на НИНКН, с която е одобрено Приложение № 1 – Списък с регистрирани и деклариращи обекти на недвижимо културно наследство на [населено място] – бележки по данни от декларационни писма, както и констатирана фактическа грешка в т.362 от съществуващия списък на недвижимите културни ценности в [населено място].

В мотивите на решението съдът е разгледал оспорването на приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИНКН, като е изложил мотиви, че оспореният документ е неистински, както относно съдържанието му, така

и относно датата на съставяне, посочена в него. В диспозитива на решението липсва изрично произнасяне по този въпрос.

В постъпила на 24.02.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващото дружество е изразено становище, че в решението е допусната очевидна фактическа грешка жтнжснж гждината на издаване на оспорения акт. Твърди се, че същият е издаден през 2016 г., а не през 2015 г., както е изписано в решението. Предвид това е поискано да бъде допусната поправка на ОФГ, като навсякъде в решението, в мотивите и в диспозитива посочената дата на издаване на Заповед №РД-4 се замени с 28.01.2016 г.. С молбата е поискано също решението да бъде допълнено в диспозитива му с изрично произнасяне по откритото производство по оспорване истинността на протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИИКН, проведено на 07.10.2014 г.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.175 и чл.176 АПК.

Ответникът Директора на Националния институт за недвижимо културно наследство, чрез процесуалния си представител адв. Д. Г. от АК – Б. е изразил становище за основателност на искането по чл.175 АПК и за неоснователност на искането за допълване на решението по подробно изложени аргументи..

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, в качеството си на инстанция, постановила решението, чиято поправка и допълване се иска, като взе предвид доказателствата по делото и като съобрази разпоредбата на чл.175 и чл.176 АПК, приема следното:

Искането за поправка на ОФГ не е обвързано със срок, поради което е процесуално ДОПУСТИМО. Разгледано по същество, същото е и ОСНОВАТЕЛНО. В действителност оспореният акт е издаден на 28.01.2016 г. Предвид това следва да се допусне исканата поправка на очевидна фактическа грешка..

По отношение на искането за допълване на решението в посочения смисъл съдът приема следното:

Молбата за допълване на решението е постъпила в срока по чл.176, ал.1 АПК, доколкото е депозирана на 24.02.2021 г. – преди оспорващото дружество е било уведомено на решението, при което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 29.01.2020 г. съдът е открил производство по оспорване истинността на приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИИКН, проведено на 07.10.2014 г., относно неговото съдържание и дата на съставяне на основание чл.193 ГПК, вр. чл.144 АПК. В мотивите на решението се е произнесъл по това искане, като е приел, че оспореният документ е неистински, както относно съдържанието му, така и относно датата на съставяне, посочена в него. По делото не е постановено определение по чл.194, ал.2 ГПК. Предвид това и с оглед разпоредбата на чл.194, ал.3 ГПК съдът следва да се произнесе по истинността на документа с решението по делото, което не е сторил..

Предвид това настоящият съдебен състав счита, че следва да постанови изричен диспозитив относно оспорването на документа, като съобразно мотивите, изложени в решението, признае за доказана неистинността му. При този изход и съобразно изр.2 на същата разпоредба след влизане на решението в сила документът, заедно с препис от решението следва да се изпрати на прокурора.

Водим от гореизложеното и на основание чл.175, ал.2 и чл.176, ал.2 АПК

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Решение №1078/22.02.2021 г., постановено по по адм. дело № 9122/2019 г. по описа на АдмС – С.-град, като в навсякъде в мотивите и в диспозитива на решението вместо „Заповед №РД–4 от 28.01.2015 г.“ да се чете „Заповед №РД–4 от 28.01.2016 г.“.

ДОПЪЛВА №1078/22.02.2021 г., постановено по по адм. дело № 9122/2019 г. по описа на АдмС – С.-град както следва:

ПРИЗНАВА за доказана неистинността на приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИИКН, проведено на 07.10.2014 г., относно неговото съдържание и дата на съставяне.

На основание чл.194, ал.3, изр.2 ГПК, вр. чл.144 АПК след влизане на решението в сила, препис от същото, ведно с приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИИКН, проведено на 07.10.2014 г. да се изпратят на Софийска районна прокуратура.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

Настоящото решение е неразделна част от Решение №1078/22.02.2021 г., постановено по адм. дело № 9122 по описа на АдмС – С.-град за 2019 г.

СЪДИЯ: