Р Е Ш Е Н И Е
№ 40408

гр. София, 19.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова
ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6964** по описа за **2026** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 19919 от 09.06.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 162326 от 20.05.2026 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С., дирекция „Оперативни дейности при главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция по приходите чрез пълномощник срещу Решение № 1556/03.05.2026 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 14 състав, по НАХД № 4050/2026 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 872623-F./27.01.2026 г., издадено от Началник отдел „оперативни дейности“-С., дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „Фреш маркет 2012“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 59, ал. 5, т. 6 от Закона за въвеждане на еврото в Република България /ЗВЕРБ%, за извършено нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗВЕРБ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основания за отмяна на НП. Сочи се, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН и определяне на случая като маловажен. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В съдебно заседание касаторът, редовно

призован, не се явява и се представлява от юрк. И., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Ответникът - „Фреш маркет 2012“ ЕООД, редовно призован, не се явява и не се представлява. От управителя на дружеството са постъпили писмени бележки, в които се моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.
Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.
Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.
След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:
На 09.10.2025 г. от контролните органи е извършена проверка в търговски обект – супермаркет „Ф. маркет“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фреш маркет 2012“ ЕООД. Изпратен е имейл с приложени в него таблици и искания до електронен имейл посочен в информационните масиви на Национална агенция за приходите, обслужвани от дружеството "ФРЕШ МАРКЕТ 2012" ЕООД. На имейл били изпратени от орган по приходите електронно подписана „Покана за предоставяне на информация относно ценови равнища“, списък със стоки и таблица в Excel. В поканата подробно е описано, че следва да бъде предоставена информация за размера на цените на посочените в приложения списък стоки, като същата се представи за дати 11.08.2025 г. и 09.10.2025 г.
На 09.10.2025 г. е извършено посещение на търговски обект супермаркет „Ф. маркет", където е връчена и подписана изпратената в имейла покана на представител на проверяваното дружество и допълнително от ОП са дадени разяснения относно изискванията към попълване на таблицата. За извършените действия е съставен Протокол за извършена проверка в обект сер. АА № 0166217/09.10.2025 г.
Изисканите от лицето данни са представени в указания срок. Констатирано е повишение на цените към 09.10.2025 г., спрямо 11.08.2025 г. на общо 37 продукта, като повишенията варират от 3,07% до 13,14 % за различните продукти.
На 23.10.2025 г. е изпратено ново искане до задълженото лице, като е извършено и посещение на обекта, където е връчено и на хартия подписано изпратеното в имейла „Допълнително искане“ за пояснява не на причините за необоснованото покачване на цените“ и таблица за попълване. В таблицата се изискват данни за % промяна доставна цена; % промяна данък (акциз); % промяна разходи за логистика/енергия; % разлика валутен курс,- % промяна други външни фактори. За извършените действия е съставен Протокол за извършена проверка в обект сер. АА № 0163742/23.10.2025 г. Констатирано е завишение на продажна цена към 09.10.2025 г., спрямо 11.08.2025 г. на „Мокри кърпи P. Fashion collection sensitive 64 бр. с продажна цена към 11.08.2025 г. 1,85 лв. без ДДС съгласно фактура № [ЕГН]/30.07.2025 г. с доставчик „ЯСКО КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и доставната цена 1,85 лв. за брой към 11.08.2025 г. съгласно фактура №. [ЕГН]/26.09.2025 г. към 09.10.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025г. спрямо 11.09.2025г е 0.00 %, а повишението на продажната цена към 09.10.2025г. спрямо 11.08.2025 г. е 7,43 %. „Мокри кърпи P. Fashion collection aloe vera 64 бр.“ е бил с доставна цена без ДДС 1,85 лв. за брой към 11.08.2025г., съгласно фактура № [ЕГН]/30.07.2025 г. с доставчик „ЯСКО КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 1,85 лв. за бр. съгласно фактура № [ЕГН]/26.09.2025 г. към

09.10.2025 г. Увеличението на доставната цена е 0.00 %, а увеличението на продажната цена е 7.43%. „Сирене Л. краве ПВЦ вак. 400 гр.“ бил с доставна цена с ДДС 6.60 лв. за кг. към 11.08.2025г., съгласно фактура №00014227552/31.07.2025г. с доставчик „СИРИУС 2005“ ООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 7,15 лв. за кг. съгласно фактура № [ЕГН]/10.09.2025 г. повишението на доставната цена към 09.10.2025г. спрямо 11.08.2025г. е 8,32%, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025г е 13,14% „Сирене В. вак. 400 гр. е бил с доставна цена с ДДС 7,31 лв. за кг към спрямо 11.08.2025 г., съгласно фактура №888000675/24.07.2025г. с доставчик „МУРГАШ 88“ ООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 7,31 лв. за кг. Съгласно фактура № [ЕГН]/24.07.2025 г. към 09.10.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.082025 г. е 2,98%, а повишението на продажната цена към 09.12.2025 г., спрямо 11.08.2025г е 8,80 %. „Шампоан G. lotanic therapy honey&propolis 400 ml” е бил с доставна цена с ДДС 6,21 лв. за брой. Към 11.08.2025 г., съгласно формуляр за промяна на цените от доставчик „ФОРТУНА КОМ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и с доставна цена 6,56 за брой към 02.09.2025 г., съгласно формуляр за промяна на цените на същия доставчик. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 3 Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от K. N. P. на 03.05.2026 г. в 12:01:53 ч., S. REGIONAL COURT на 03.05.2026 г. в 12:02:03 ч. 11.08.2025г. е 5,64%, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 6,19 %. „Салам М. Б. 260 гр. е бил с доставна цена с ДДС 7,20 лв. за кг. към 11.08.2025 г., съгласно фактура фактура № [ЕГН]/15.07.2025 г. с доставчик „СИРИУС 2005“ ООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 7,20 лв. за кг. Съгласно фактура № [ЕГН]/02.09.2025 г. към 09.10.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 0,00%, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 4,26%. „Свински гърди Б. жарени кг“ е бил с доставна цена с ДДС 12,51 лв. за кг към 11.08.2025 г., съгласно изпратен формуляр за промяна на цените от доставчик „ХОЛИДЕЙ КРАФТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 12,89 лв. за кг съгласно горепосочения формуляр за промяна на цените към 01.09.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 3,04%, а повишението на продажната цена към 01.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 6,33% „Бекон Б. пуешки слайс 120 гр. е бил с доставна цена с ДДС 5,56 лв. за кг. към 11.08.2025 г., съгласно изпратен формуляр за промяна на цените от доставчик „Холидей КРАФТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 5,60 лв. за кг, съгласно горепосочения формуляр за промяна на цените към 01.09.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 0,72%, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 4,29 %. „Свинско филе Б. пушено вак. слайс 400 гр.“ е бил с доставна цена с ДДС 10,63 лв. за кг към 11.08.2025 г., съгласно изпратен формуляр за промяна на цените от доставчик „Холидей КРАФТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 10,97 лв. за кг. , съгласно горепосочения формуляр за промяна на цените към 01.09.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 3,20%, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г., спрямо 11.08.2025 г. е 7,52%. 4 Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от K. N. P. на 03.05.2026 г. в 12:01:53 ч., S. REGIONAL COURT на 03.05.2026 г. в 12:02:03 ч. „Шунка Б. хамона слайс вак. 160 гр.“ е бил с доставна цена с ДДС 5,59 лв. за кг. към 11.08.2025 г., съгласно изпратен формуляр за промяна на цените от доставчик „Холидей КРАФТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 6,69 лв. за кг. съгласно горепосочения формуляр за промяна на цените към 01.09.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 3,21%, а %, а повишението на продажната цена към 09.10.2025 г., спрямо 11.08.2025 г. е 11,69%. „Сирене В. вак. 700 гр.“ е бил с доставна цена с ДДС 12,82 лв. за кг към 11.08.2025 г., съгласно фактура № [ЕГН]/24.07.2025 г. с доставчик „МУРГАШ 88“ ООД с ЕИК[ЕИК] и с доставна цена 13,17 лв. за кг. съгласно фактура № [ЕГН]/24.07.2025 г. към

09.10.2025 г. Повишението на доставната цена към 09.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 2,73%, а повишението на продажната цена към 01.10.2025 г. спрямо 11.08.2025 г. е 7,01%. Констатирано е, че увеличението на продажните цени на посочените продукти не са обосновани от обективни икономически фактори.
Съставен е АУАН № №F./25.11.2025 г.
Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ № 872623-F./27.01.2026 г. от Началник отдел „оперативни дейности“-С., дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „Фреш маркет 2012“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 59, ал. 5, т. 6 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), за извършено нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗВЕРБ.
Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на законоустановените срокове. Според съда безспорно е установено описаното в АУАН и НП нарушени, но в периода в който същото е извършено на основание § 19 от ЗИД на ЗВЕРБ от органите на приходната администрация могат да бъдат отправяни единствено предупреждения към търговците, без да им бъдат налагани санкции. С тези мотиви СРС е отменил НП.
Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.
СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.
Съгласно чл. 15, ал. 4 от ЗВЕРБ, в периода на двойно обозначаване търговците, които предлагат стоки и услуги на потребители, формират цените си добросъвестно и прозрачно, като всяко увеличение на цените следва да бъде обосновано от обективни икономически фактори. Търговците са длъжни при поискване да представят на контролните органи доказателства за наличието на обективни икономически фактори.
От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства безспорно се установява, че е налице нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗВЕРБ, като цената на процесната стока е повишена без да има основателна причина за това. Правилно обаче СРС е достигнал до извод, че административно-наказващият орган не е съобразил разпоредбата на § 19 ЗИД ЗВЕРБ /обн., ДВ, бр. 65 от 08.08.2025 г./, съгласно която за извършени нарушения до 08.10.2025 г. органите на приходната администрация могат да отправят само писмени предупреждения при неспазване на чл. 15, ал. 4 от ЗВЕРБ. В посочения срок нарушителите не се санкционират, а само се предупреждават за нововъведените временни правила, както и за необходимостта да съобразят поведението си с тях за следващите 10 месеца. В случая нарушението е установено при извършената проверка на 09.10.2026 г., но същото не е било извършено в момента на проверката, а преди това, поради което то попада в хипотезата на § 19 от ЗИД на ЗВЕРБ и за същото е следвало да бъде отправено само предупреждение към търговеца, без на същия да се налага санкция.
С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1556 от 03.05.2026 г. на СРС, НО, 14 състав, по НАХД № 4050/2026 г.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.