

Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3184** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. чрез АДВ. А. Ж. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и заедно с неговия пълномощник АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НОИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА, че съобразно указанията в определението, ищецът е направил уточнения във връзка с размера на лихвата за посочения период.

Представено е и пълномощно на адв. Ж., както и електронен калкулатор – извадка.

АДВ. Ж.: Поддържам исковата молба. Ако не се приемат изчисленията, моля да се допусне СИЕ.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения към исковата молба отговор. Считам искането за назначаване на ССЧЕ за изцяло неоснователно, тъй като съгласно разпоредбите на КСО, няма предвиден конкретен текст, който да задължава административния орган да изплаща лихви по дължими от ДОО суми – такава е и

волята на законодателя. Не оспорваме, че лихвата не е плащана, спорът е изцяло правен и такава не се дължи. Относно извадката от електронен калкулатор, оставям на Вашата преценка, дали да бъде приета.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат материалите по преписката. Не възразявам по отношение, направеното по указание на съда уточнение на исковата претенция. Да се приеме извадката от електронен калкулатор.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към исковата молба доказателства, представените от ответника също, както и направеното уточнение на исковата претенция във връзка с указанията на състава, извадката от електронния калкулатор.

СЪДЪТ намира, че спорът е правен, поради което не намира, че следва да допуска СИЕ за изчисляване на лихвата, ако съответно се дължи такава, съдът ще ползва извадките от електронен калкулатор, по които ответната страна не възрази.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, посочени по-горе.

ДОПУСКА извършената конкретизация на иска във връзка с определението за насрочване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми като основателна и доказана. Не се отрича от ответната страна, че не е изплатила претендираните суми в тридесет и пет иска. Моля да бъде осъден ответникът да заплати претендираните суми, както и адвокатско възнаграждение за безплатно оказана правна защита и съдействие. По общия ред, лихва се дължи върху всяка една сума, която не е била своевременно изплатена и претендираме, че неправилно се претендира прилагането на процесуалния и материалния закон от ответника и моля да бъде осъден да изплати претендираните суми и да определите адвокатско възнаграждение за всеки иск поотделно, както и за производството по спиране на делото, което беше отменено съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатското възнаграждение и да го осъдите да заплати съдебните и деловодни разноски по делото в полза на АССГ, за които е бил освободен доверителят ми за заплащането им.

ЮРК. П.: Оспорвам изцяло исковата претенция като недоказана и моля същата да бъде отхвърлена. Претендираното обезщетение, изразяващо се в изчислена лихва за забава, считам за изцяло неоснователно. Съгласно чл. 113 от КСО, който е еднозначен и ясен по отношение на неговото прилагане, в унисон е и практиката на АПК и тази на съответния съд, която е непротиворечива – тя наистина се касае до този момент, че в правната ни уредба не съществува ясно, изразена воля на законодателя, досежно изплащането на лихви върху вземания на лицата от фондовете на ДОО, която е основната претенция за вземане на такава лихва. На следващо място считам, че не е и осъществен фактическият състав на нормата на чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ и считам исковата претенция за неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен, а спрямо размера, следва да се произнесете съобразно доказателствата по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: