

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **14372** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - Е. Р.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Ю. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано от К. Л. К. срещу Заповед № 4208/10.12.2019 г. на Административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Заповед от 20

К. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Определение № 938/21.01.2020 г. на ВАС и Определение № 6416/29.05.2020 г. на ВАС. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка нахождящи се от лист 5 до лист 135 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: Определение № 938/21.01.2020 г. на ВАС и Определение № 6416/29.05.2020 г. на ВАС.

Страните (поотделно): няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

К. К.: Моля да постановите съдебен акт с който да уважите жалбата и да отмените заповедта в оспорваната ѝ част. Нормата на чл. 5, ал. 2, т. 4 от правилата е в противоречие с конституционната разпоредба, с презумпцията за невиновност. Както и чл. 8, ал. 2 от Кодекса на труда, във вр. с чл. 229 от Закона за съдебната власт. В тази правна ситуация, законодателя чрез чл. 15 от Закона за нормативните актове е посочил изрично как следва да се постъпи, като съответно административния орган следва да приложи по-горестоящия в йерархията нормативен акт. В случая считам, че е напълно неоснователно с правилата, с оспорваната с чл. 5, ал. 2, т. 4, висящото наказателно производство е приравнено на презумпция за виновност. Периода за който е изплатено това възнаграждение е за 2019 г. Наказателното производство видно от представените документи се води от 2015 г. и то като прокурор в К., което няма нищо общо с СГП. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените заповедта в оспорваната част. Няма никакви данни за други основания, включително и за дисциплинарни производства, които не биха били аргумент за да бъде лишен от това допълнително възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам жалбата за неоснователна и недопустима и същата следва да бъде оставена без уважение. В процесното определение което представих се казва, че единствено и само по преценка на административния ръководите е определянето на ДМС на съответните прокурори.

К. К.: Искам да подчертая, че определение е по жалба за оспорване на правилата приети от ВСС. В него ясно е посочено, че всеки индивидуален административен акт подлежи на отделен съдебен контрол, когато са накърнени нечии права.

ПРОКУРОР Ю.: Не възразявам, но тук изрично е формулирано и определено, че ДМС се определя по преценката на административния ръководител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: