

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.19 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Б., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него - адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ПЕТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Н. И., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ПЕТРОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не съм изготвила заключение и съм депозирала молба, моля да ми се даде възможност да го изготвя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Повечето обекти са продадени като груб строеж, като за някои има описание в кориците на делото, че са извършени довършителни работи. Изключенията са ап.8, ап.3 и ап.1 от сградата на [улица]и всичките обекти от сградата на „Ц. освободител”. Мисля, че апартаментите в сградата на „Ц. освободител” са продадени на груб строеж, но понеже по делото има данни за извършени довършителни работи, съм ги остойностил и тях. Посочил съм стойността на грубия строеж. Ако в нотариалния акт е записано довършителни работи, трябва да се добави към стойността, посочена като груб строеж – себестойността на груб строеж и себестойност на довършителни работи. Оразил съм всичко по нотариален акт, като където съм имал данни за довършителни работи и съм остойностил и тях.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ПЕТРОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по СТЕ и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице К. в размер на 450 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 5-дн. срок от днес, да довнесе сумата от 250 лв.

СЪДЪТ намира, че ССЕ е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което обуславя отлагане на същото за друга дата.

АДВОКАТ В. – Представям и моля да приемете доказателство и молба с допълнителни въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се поставят допълни въпроси.

ПРОКУРОР ПЕТРОВ – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат поставени допълнителни въпроси към назначената ССЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАВЯ допълнителни въпроси към назначената ССЕ в молба от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към молба от 13.06.11 г. и от 16.07.12 г. писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 13.06.12 г. и приложените към молба от 16.07.12 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Представям и моля да приемете длъжностни характеристики на лицата, възложили ревизията и издали ревизионния акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат В. и на прокурор Петров да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ В. – Да се приемат.

ПРОКУРОР ПЕТРОВ - Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 2 бр. писмени доказателства, представени от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.12.12 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице И. уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: