

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2200** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. Д. е редовно уведомен, посредством адвокат С. К., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – КОНСУЛСКОТО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. А. - РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ, ЧРЕЗ МВнР е редовно уведомен, посредством юрисконсулт А., не се явява, не е представляван.

СГП не участва в съдебното производство.

АДВОКАТ К.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 08.05.2026 г. от адвокатите на жалбоподателя, с която са формулирали доказателствени искания и са представени заверени преписи на писмени доказателства.

АДВОКАТ К.: Водим поискания свидетел Д. Р. П., който моля да бъде допуснат и разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел на жалбоподателя Д. Р. П..

СНЕ самоличността на свидетеля:

Д. Р. П., на 54 години, неосъждан, без дела и родствени връзки със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

На въпроси на СЪДА и АДВОКАТ К., свидетелят П. отговори: Аз съм пълномощник на управителя на „Кангару Транс“ ЕООД и изпълнявам длъжността „транспортен мениджър“. Имам

трудов договор и пълномощно да представлявам управителя. Аз се занимавам с наемане на персонал, включително като пускам обяви за работа, приемам молби за работа и извършвам подбор на кандидатите. Известен ми е случаят с жалбоподателя по настоящото дело. Работим с турски контрагент, който ни предоставя кандидати за работа, и ни предоставиха този човек. В хода на процедурата по назначаването му на работа в България, аз подписах с него предварителен трудов договор, който му изпратихме сканиран по Whats app, след което той го подписа и ни го изпрати сканиран. Ние заверяваме „вярно с оригинала“ и всички останали, предвидени в закона документи, като входираме документацията в Дирекция „Миграция“, заедно с предварителния договор. Това е стандартен процес. След това чакаме от Дирекция „Миграция“ разрешение за достъп до пазара на труда. За жалбоподателя получихме разрешение от Дирекция „Миграция“ за достъп до пазара на труда и тогава предприехме другата стъпка за виза. Изпратихме сканирано писмото от Дирекция „Миграция“ на кандидата за работа и той кандидатства за виза „D“ в Консулската служба. Посредническата фирма се казва „Ф. Консулт“ и е регистрирана в Република България. Занимава се с превод и легализация на всички документи на кандидатите и оформя в съответния сет документите за изпращането в Дирекция „Миграция“. Обявите ни за търсене на работници не слизат от съответните платформи. Това се налага, заради недостига на шофьори на Т., който е характерен за цяла Европа, не само за България.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля представения и наличен по делото трудов договор, без номер и дата.

СВИДЕТЕЛЯТ П. заяви: Това е договорът, който имах предвид. Подписан е от мен „за работодател“, като уточнявам, че погрешно посочих договора, като предварителен.

АДВОКАТ К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

АДВОКАТ К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Моля да отмените издадения отказ за издаване на виза. Считам, че същият е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В хода на настоящото производство бе доказано по безспорен начин, че нито едно от послужилите като основание за издаване на отказ за виза основания, визирани в разпоредбата на чл.10, ал.1, т.17 и т.23 от ЗЧРБ не е налице. По делото, както и в административната преписка бе доказано, че кандидатът за виза е доказал убедително целта на бъдещето си пребиваване, а именно-упражняване на труд за фирма „Кангару Транс“ ЕООД. Това бе потвърдено и от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, с който е сключил трудов договор, послужил като част от документите за предоставяне на достъп до пазара на труда. Също така в хода на делото и на преписката не бе установено апликантът/доверителят ми да е декларирал неверни данни или да е представил неистински документи. Напротив, представените документи бяха потвърдени, както от писмените доказателства, така и от събраните в днешното съдебно заседание свидетелски показания. Считам, че доверителят ми надлежно е доказал целта на пребиваване в Република България, което да послужи напълно като основание за издаване на виза, тип „D“. Разрешен му е достъп до пазара на труда и е декларирал надлежно данни, които съответстват на обективната действителност. В отказа няма нито едно посочено обстоятелство, което да индикира за наличие на някои от основанията да бъде издаден отказ за виза. Считаме, че изключително бланкетно е становището, изразено от Държавна агенция „Национална сигурност“, в което също няма посочено обстоятелство, което да води дори до предположение и съмнение за наличие на някоя от

предпоставките за постановяване на отказ за издаване на виза. Моля да отмените обжалвания отказ и да разпоредите издаването на виза на доверителя ми, или в условията на евентуалност да върнете преписката, със задължителни указания на административния орган. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за сторените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: