

РЕШЕНИЕ

№ 2703

гр. София, 03.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **2068** по описа за **2011** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 5680 от 18.03.2011 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 6256 от 25.02.2011 г. по описа на С районен съд на С. Л. К., с адрес гр. С., в.з. М срещу решение от 28.12.2010 г. по НАХД № 9186 от 2010 г. по описа на СРС, НК, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 45404 от 29.06.2010 г. на Началника на АНД О”ПП” С. в частта, в която на касатора е наложено на основание чл. 175, ал.1, т.1 от ЗДвП административно наказание “Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1 месец и ИЗМЕНЯ НП в частта, в която му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лева, като НАМАЛЯВА този размер на 50 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от С. К., с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административно-производствените правила. Предлага се да се отмени решението на СРС и вместо него да се отмени наказателното постановление. В съдебното заседание редовно призован по реда на чл. 61, ал.2 от ЗАНН не се

явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – началника на АНД, О”ПП” - С. редовно призован не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал.2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 02.06.2010г., в гр.С., около 17:05 часа, жалбоподателят управлявал л.а."Н" с ДК №СА по У.Ген.Л с посока на движение към У. В.П. Пред бл.104 управляваният от него автомобил бил спрял за проверка от свидетелите Н Д и С С - служители на 05 РУП-С.. Към извършване на проверката същите пристъпили, след като забелязали, че отзад на управлявания от жалбоподателя автомобил не се виждала регистрационната табела, поради което последвали автомобила на касатора и го спрели. При извършения оглед на автомобила полицейските служители установили, че регистрационната табела от задната страна на МПС-то е поставена зад резервната гума и не се вижда. Не се виждало и дали на същата е поставена пломба. Свид.С заснел автомобила откъм задната му част, за да бъде документирано установеното нарушение. След това свид.Д съставил акт срещу жалбоподателя, в който същият не възразил срещу фактическите констатации в акта, а възразил, че му е било загубено времето, докато е бил проверяван. Препис от акта е връчен на нарушителя. Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Касационната жалба, подадена от С. К. е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 45404 от 02.06.2010 г. е съставен в присъствието на свидетел очевидец, връчен е на касатора, който в графа възражения е посочил, че в следствие от извършената проверка не е успял да сключи договор, от което бил загубил финансови средства.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление в частта на наложената санкция, представляваща лишаване от правоуправление за един месец и изменено с оглед размера на наложената глоба, който е намален от 100 лева на 50 лева.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора С. К., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 9168 от 2010 г., решение от 28.12.2010 г. на С районен съд, НК, 94 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.