

РЕШЕНИЕ

№ 2357

гр. София, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11349** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.68, ал.1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по жалба от Е. Г. А. от [населено място] срещу решение № 526 от 09.11.2022 г., постановено по преписка № 137/20212 г. от Комисията за защита от дискриминация (КЗД), пети специализиран заседателен състав. С него по отношение на директора на Дирекция „Социално подпомагане” (ДСП) – О. и директора на Агенция за социално подпомагане (АСП) като ответници по инициатирано от Е. А. производство по повод оплаквания за изградена и поддържана недостъпна архитектурна среда до и в сградата на ДСП – О. е установено: 1. че същите са предприели необходимите действия и мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда до находящия се на адрес: [населено място], [улица] обект; 2. на основание чл.47, т.6 от ЗЗДискр. им е дадена препоръка за поддържане на съоръжението, което да позволява самостоятелен и безпрепятствен достъп до посочения обект, вкл. на лица с детски колички, в изправност; 3. не е наложена имуществена санкция. С жалбата се твърди, че решението на КЗД е неправилно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и несъответствие с неговата цел. Искане се отмяната му и връщане на преписката за ново произнасяне.

Ответникът - Комисията за защита от дискриминация в представено по делото писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Заинтересованата страна - директорът на Дирекция „Социално подпомагане” – О. в открито съдебно заседание чрез упълномощения процесуален представител юрк.Д. оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Заинтересованата страна - директорът на Агенция „Социално подпомагане” в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк.С. изразява становище за неоснователност на жалбата, поради което пледира за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд - София град, второ отделение, 30–ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.68, ал.1 от ЗЗДискр. за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Производството пред КЗД е образувано по инициативен документ с вх.№ 44-00-2038/10.06.2022 г. и допълнения от 20.0.2022 г. и 28.06.2022 г., подадени от Е. А., съдържащи оплаквания, че същата като майка на две деца – момиче на 1 г. и момче на 11 г., на два пъти, непосредствено след раждането на децата посетила ДСП – О., за да получи еднократна помощ при раждане. И при двата пъти изпитала огромни затруднения с придвижването от входа до съответното гише, тъй като стълбите били много, а друг достъп за детски колички или технически средства не бил осигурен. Изразила е мнение, че е парадоксално достъпът именно до тази институция, посещавана от хора, използващи помощни средства за придвижването си, да е ограничен. Поискала е АСП незабавно да предприеме мерки и действия по осигуряване на достъпна среда и равни възможности, както за хората с увреждания, така и за всички жители на район „П.” на Столична община (СО). Приложила е снимки. Поискала е образуване на производство пред КЗД за дискриминация, изразяваща се в неравенство в третирането.

На 29.09.2022 г. от АСП е постъпило становище, с което е посочено, че въз основа на договор № ФС01-0241 от 08.07.2022 г. за отдаване под наем на офис помещения, от 19.09.2022 г. ДСП – О. е с нов административен адрес, оповестен на електронната страница на Агенцията, на който адрес дирекцията била окончателно преместена и административните услуги на граждани се предоставяли на адрес: [населено място], [улица], ет.3. Входът на дирекцията бил откъм [улица], в бизнес център „Завод Мраз”, на 3 етаж, а приемната за граждани била разположена на ниво партер, срещу трамвайна и тролейбусна спирка „Завод Мраз”. Подстъпите и към приемната и към входа на дирекцията били подсигурени с рампи за лица в неравностойно положение. Новият обект разполагал също с маси и пейки в чакалнята, санитарни възли за хора с увреждания и два асансьора, приспособени за ползване от лица с увреждания. Приложени са 3 бр. снимки.

На 15.09.2022 г. е постъпило становище и от директора на ДСП – О., в което се потвърждава посоченото в становището на АСП относно новата сграда, която се ползва от дирекцията и в която била изградена достъпна среда за хора с увреждания, а по отношение на достъпа на граждани до приемните гишета във вече освободената сграда на [улица] се уточнява, че същият е бил осигурен посредством стълби и стенни парапети. Наред с това бил инсталиран звънец на входа на сградата, чрез който гражданите могли да бъдат обслужени от служител в дирекцията без да е

необходимо придвижването им до приемните гишета.

И в двете становища е посочено, че са взети всички мерки от АСП за недопускане на дискриминация и осигуряване на равен достъп на хората с увреждания до централните за административно обслужване на граждани.

На 06.10.2022 г. от регионалният представител на КЗД в [населено място] е извършена проверка на състоянието на архитектурна достъпност на сградата на ДСП – О. на [улица], извършена в присъствието на социалния работник М. Д. Н.. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол. Видно от съдържанието му, до помещението на службата, намираща се на посочения адрес, има монтирана подвижна рампа за достъп на хора с увреждания. Към протокола са приложени и 2 бр. снимки.

При тези данни с оспореното решение КЗД е стигнала до правен извод, че ответните страни в съответствие с нормативните изисквания са осигурили свободен достъп до и в обект на ДСП – О. с адрес: [населено място], [улица], с което са отстранили допуснатото по смисъла на чл.5 от ЗЗДискр. нарушение. Налице била реално създадена възможност за всички лица, вкл. с детски колички, за достъп до процесния обект, като липсвали пречки за реализирането на техните законни права във връзка със заявяване и ползване на съответните административни услуги.

С оглед осигуряването на достъпна архитектурна среда на посочения обект на ДСП – О. КЗД е решила, че на основание чл.47, т.6 от ЗЗДискр. следва да даде на ответните страни препоръка за поддържане в изправност на съоръжението, осигуряващо свободен достъп до процесния обект без налагане на имуществена санкция.

След като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган по чл.40, ал.1 във вр. с чл.48, ал.2, т.3 от ЗЗДискр. Съгласно чл.64, ал.1 от ЗЗДискр. решенията се вземат с обикновено мнозинство от членовете на заседателния състав и се подписват от него. В случая оспореното решение е подписано от всички членове на състава, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето.

Оспореното решение е издадено в съответствие с изискванията за формата му, визирани в чл.66 от ЗЗДискр. Същото е писмено и съдържа наименованието на органа, който го е издал, фактическите и правните основания за издаването му, диспозитивна част, както и посочване пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Производството е образувано по сигнал от Е. Г. А. относно изградена и поддържана недостъпна архитектурна среда до и в сградата на ДСП - О. към Регионална дирекция – С. град с адрес: [населено място], [улица]. В изпълнение на чл.55 от ЗЗДискр. докладчикът, определен от членовете на заседателния състав, е реализирал предвидената в специалния закон процедура по проучване, като е изискал и приложил по преписката становищата на участниците в производството. Видно от проведеното проучване са изяснени релевантните за случая факти, при съблюдаване на предвиденото в чл.9 от ЗЗДискр. правило за разпределение на доказателствената тежест в производството за защита от дискриминация. Приети са и са изслушани становищата на страните и са събрани поисканите от тях доказателства.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

С разпоредбата на чл.4, ал.1 от ЗЗДискр. се забранява всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна. Алинея 2 определя като пряка дискриминация всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал.1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. По смисъла на чл.5 от ЗЗДискр. за дискриминация се приема изграждането и поддържането на архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до публични места. В §1, т.2 от ДР на Наредба № РД-02-20-2 от 26.01.2021 г. за определяне на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираната територия и на сградите и съоръженията, е регламентирано понятието „достъпна среда“ като среда в урбанизираните територии, сградите и съоръженията, която всеки човек с намалена подвижност, със или без увреждания може да ползва свободно и самостоятелно. Според чл.9, т.1 от Конвенцията за правата на хората с увреждания, държавите-страни по Конвенцията предприемат подходящи мерки, за да дадат възможност на хората с увреждания да живеят самостоятелно и да участват пълноценно във всички аспекти на живота, да имат равен достъп до физическата среда на живеене, до транспорта, информацията и комуникациите, включително до информационните и комуникационните системи и технологии и до всички останали удобства и услуги, отворени или предназначени за широката общественост, както в градските, така и в селските райони. Изискването на чл.5 от ЗЗДискр, както и на чл.9 от Конвенцията за осигуряване на достъпна среда е абсолютно, като установяването на недостъпна среда винаги осъществява нарушение на антидискриминационното законодателство. Отговорността да осигурят достъпна среда се носи от всички лица - физически, юридически, публични или частни субекти, след като същите осъществяват ползването на публичното място, осъществяват публична услуга, съответно осъществяват контрола върху публичното място.

В случая от данните по делото се установява, че от страна на Агенцията за социално подпомагане са предприети действия за осигуряване на равен достъп на хората с намалена подвижност до центровете за административно обслужване на граждани, като въз основа на договор № ФС01-0241 от 08.07.2022 г. за отдаване под наем на офис помещения, от 19.09.2022 г. ДСП – О. е с нов административен адрес, на който Дирекцията е окончателно преместена и административните услуги на граждани се предоставят на адрес: [населено място], [улица], ет.3, като на това място входът е откъм [улица], в бизнес център „Завод Мраз“, на 3 етаж, а приемната за граждани е разположена на ниво партер, срещу трамвайна и тролейбусна спирка „Завод Мраз“. Подстъпите и към приемната и към входа на дирекцията са подсигурени с рампи за лица в неравностойно положение, а в чакалнята са поставени маси и пейки, има санитарни възли за хора с увреждания и два асансьора, приспособени за ползване от лица с увреждания.

По отношение на достъпа на граждани до приемните гишета във вече освободената сграда на [улица] се установява, че е монтирана подвижна рампа за достъп на хора с увреждания. Това обстоятелство се потвърждава от приложения по преписката

констативен протокол от 06.10.2022 г. от извършена от регионалния представител на КЗД в [населено място] в присъствието на социалния работник М. Д. Н. проверка на състоянието на архитектурна достъпност на сградата на ДСП – О., намираща се на [улица].

При така констатираните предприети от компетентния орган мерки, благодарение на които на лицата с намалена подвижност е осигурен свободен достъп до помещенията на ДСП - О., не следва да се приеме, че е налице по-неблагоприятно им третиране в сравнение с останалите граждани, както и пряко нарушение на разпоредбата на чл.5 от ЗЗДискр.

Не е нарушена и целта на закона. Именно постигането на целите по чл.2, ал.1 от ЗЗДискр. е наложило и даването на препоръка по реда на чл.47, т.6 от ЗЗДискр. на директора на ДСП – О. и на директора на АСП да поддържат съоръжението за осигуряване на достъп на лица с детски колички или други технически средства (рампа) в изправност, чрез което се осигурява самостоятелен и безпрепятствен достъп на всички лица до обекта.

По изложените съображения жалбата срещу обсъденото решение на КЗД като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Разноски са поискани само от процесуалния представител на заинтересованата страна Агенция за социално подпомагане. Същите се дължат на основание чл.143, ал.4 от АПК и следва да се присъдят в размер от 100 лв., определени съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ жалбата на Е. Г. А. срещу решение № 526 от 09.11.2022 г., постановено по преписка № 137/20212 г. от Комисията за защита от дискриминация, пети специализиран заседателен състав.

ОСЪЖДА Е. Г. А. да заплати на Агенцията за социално подпомагане юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: