

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. В. – редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба от адв. Р. Н. на 28.03.2025 г. по делото, с която информира съда, че не възразява да се даде ход, въпреки невъзможността му да се яви на днешното съдебно заседание, запознат е с постъпилото заключение, няма въпроси към вещото лице, моли експертизата да бъде приета, няма искания, по съществото иска жалбата да бъде уважена, въз основа на заключението на икономическата експертиза. Претендира разноски и иска да му се даде възможност за писмена защита в 10-дневен срок.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. И. – редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок по чл. 199 от ГПК заключение на съдебно-икономическата експертиза.

ЮРК. Н. – Запозната съм със заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. С. И. - 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ И. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Н. – Запозната съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ – Информация, която е разпечатана към заключението, откъде я взехте?

ВЛ И. - В делото, когато го взех първоначално имаше един диск и след това съм изисквала още един диск от НАП, тъй като първият диск не можеше да се отвори, аз исках първични документи да ми се дадат от НАП, на базата на които е изготвен РА. Нямахме първични документи, дадох ми диска и ми дадох тези кодове, които съм запазила, дадох ми код от НАП, с който отворих диска, както и първия диск и двата диска, затова предполагам, че на базата на първия диск, който е бил по делото от него съм работила, разпечатила съм само една справка. Те са девет таблици. Другите таблици са същите таблици като получател и подател на пратки. С този код и Вие бихте могла да отворите диска. Представям Ви справка, която съм получила от НАП, вътре е кода и диска.

СЪДЪТ - Как са индивидуализирали стоките в справките от Е.?

ВЛ И. - Ръководила съм се първо от името Х. А. В., но тъй като срещу това име различни ЕГН, аз съм търсила ЕГН-то, което е на жалбоподателя по делото, който е въпросния Х. В.. Срещу името му има описание на стоките, които са изплащани и получавани. Всичко останало е съвпадение - телефона, адреса и името Х. В., но не всичко е за него. Не съм виждала товарителници, единствено тези таблици, които са в диска, както и други първични счетоводни документи и затова не мога да кажа конкретно за кой се отнасят тези сделки.

ЮРК. Н. – Моля да уточните при отговора на въпрос № 5 – да определите разходите за какви разходи става въпрос?

ВЛ И. – Тук в РА е отбелязано, че Х. В. като ЕТ има едни какви си задължения и понеже адвокатът пита: Какви са разходите, които могат да се приспадат поотделно, приходите на Х. В. като Едноличен търговец, въобще на всички разходи, които могат да му се приспадат като ЕТ. Аз пиша, че той първо трябва да бъде регистриран като такъв.

ЮРК. Н. – Вторият ми въпрос беше, с оглед уточнението, че ревизираното лице и в хода на ревизията, тъй като те отричат да е извършвал търговска дейност не са представени никакви доказателства и документи първични и вторични за разход и затова помолих да бъде уточнено в каква връзка е даден този отговор.

ВЛ И. – Адвокатът пита, ако Х. А. В. е извършвал търговска дейност като Едноличен търговец, какви разходи следва да му бъдат признати и как тези разходи трябва да бъдат установени. Отговорът ми е, че той не е регистриран като ЕТ, не ми е представил никакви първични документи, за да разбера, какви са му разходите

евентуални, които да бъдат приспаднати, затова и съм отговорила по този начин и размерът на парите, които е получавал те са много общо, нямат нищо общо с ДДС и с възможността да се предполага, че той е извършвал търговска дейност, но и получените средства по наложените платежни са толкова малко, че не може да се предполага, че е извършвал търговска дейност, това са наложените платежи срещу неговото ЕГН.

ЮРК. Н. – Моля да приемете експертиза, с изключение на отговора на въпрос № 1, в който отговор категорично се достига до заключението, което е предмет на спора по настоящото производство, а именно, че лицето Х. В. не е достигнал оборот за регистрация по ДДС, тъй като преди това в констативната част категорично се твърди липсата на първични документи, подписи и пълнота на информацията от разгледаните данни за лицето, т.е., за да се направи подобно заключение следва да се налице всички данни.

Друг аргумент в тази посока е, че при извършване на ревизии, при които се проследява електронна търговия, водещото за ревизиращите екипи е реалните пари, които получават лицата, с оглед именно тези наложени платежи, водещото е това, т.е. може по това ЕГН и този телефон да има и други лица, които да са оставали пратки, на за нас водещото като НАП, който е получил парите, респективно тук се извършват проверки, където се проследява, дали тази дейност е законно регламентирана, дали се подават декларации, дали се плащат данъци, това е идеята на тези ревизии.

С оглед изложеното категорично оспорвам този въпрос, оспорвам тази част от експертизата. Моля да се отрази в протокола. Още едно нещо ще оспоря, то е крайното заключение на последната страница по отношение на въпроса за разходите, изведен е правен извод в края на експертизата, в който се казва, че, за да приемем, че Х. В. е извършвал търговска дейност като ЕТ, той трябва да е регистриран като такъв в Търговския регистър. Категорично оспорвам този извод, защото първо едно физическо лице може да извършва търговска дейност, защото ЗДФЛ в чл. 3, ал. 2, категорично казва, че дори едно лице да не е регистрирано, ако извършва търговска дейност по занятие се счита, че работи като ЕТ, т.е. този правен извод е незаконосъобразен и моля категорично да не се взема предвид. В останалата част, моля да приемете експертизата. Много често в практиката има случай, в които конкретното лице получава огромните суми от наложени платежи, а изпраща от други лица, които да носят тези пратки и обикновено се доказва в хода на ревизионното производство, че всъщност организатора на тази търговска нерегламентирана дейност е лицето, което получава сумите. Често изпраща свои близки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800,00 лева по вносен документ от 24.01.2025 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. Н. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата по подробни съображения изложени в решението на директора на дирекция ОДОП-С.. Ще изложи подробни съображения писмени бележки в даден от Вас срок. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на юрк. Н., също и на адв. Н. за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: