

РЕШЕНИЕ

№ 4073

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. К. И. с адрес на управление [населено място], [улица], с адрес за призоваване [населено място], [улица] вх.А ап.2, срещу Решение РД 16-939/01.10.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г., с което е наложена финансова корекция на дружеството.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, необоснован и издаден в противоречие с материалния закон. Моли съдът да отмени атакуваното решение. Твърди се, че незаконосъобразно е възобновен сигнал за нередност № 382, не по реда на Наредба за администрирането на нередностите по Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с МПС №173 от 13.07.2016г., обн.ДВ бр.57 от 22.07.2016г. Оспорва се посочената в Решението дата на изпълнение на процесния договор № BG16RFOP002-2.001-0622-C01. Оспорва се и кога изтича срокът за „дълготрайност на операциите“ по смисъла на чл.71 от Регламент ЕС № 1303/2013г. Не се оспорва, че [фирма] – правоприменик на [фирма] е средно предприятие, както е посочено в решението. Оспорва се дали началната дата на посочения в Решението тригодишен срок започва да тече от 14.07.2017г. Твърди се че проверката послужила за издаването на процесното разпореждане е осъществен извън

сроковете на договора, в които бенефициента е бил длъжен да поддържа направените инвестиции. Твърди, че каквото и да са установили проверяващите, то е ирелевантно относно точното изпълнение на процесния договор, доколкото се касае за факти ирелевантни по отношение на задълженията на бенефициента, за които се твърди, че не са били изпълнени. Твърди сече не е установено, че дружеството е в неизпълнение за определен период от време, тъй като е направена проверка само на конкретни дати. Твърди се, че затварянето на цеха в [населено място] за производствена дейност № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 ,не може да се отъждестви с неизпълнение на договора за БФП, по отношение на активите, които са останали там. Оспорва се описаното в Решението нарушение на принципът на „дълготрайност на операциите“, като се твърди, че понятието „програмен район“ и „район на планиране“ са тъждествени. Навеждат се също и доводи, че оспореното решение противоречи на т.7.7 от Договора между страните, съгласно който: „Бенефициентът се задължава да не закрива финансираната или подобна на финансираната дейност в Европейското икономическо пространство в срок до две години след приключване на първоначалната инвестиция, за която се кандидатства за помощта в съответния регион. Твърди, че задължението да не се променя региона съществува две години, а задължението за поддържане на инвестицията съществува 3 години, но след втората година не е обвързано регионално. Твърди се също, че са неправилно направените изводи, че производствения цех в [населено място] е прекратил изцяло работата си. Твърди, че дружеството спазва принципа на „непрекъснатост на производството“ за ортопедични стелки и табани, като предвид производствените мощности на мешините, само за няколко дни успява да отработи поръчките събрани за един месец. Твърди се и че от дружеството са били командировани работници в [населено място], с цел отработване на поръчките.

Относно направената проверка в [населено място] [улица]8се твърди, че работната станция за измерване на крака и събиране на информация и специализирания 3D скенер са се намирали в обекта по време на проверката. Твърди се, че същите са били в изправност и е било възможно тяхното използване при нужда.

По отношение на проверките направени в [населено място], [населено място] [улица], [населено място], [населено място], [населено място] се твърди, че са направени в период в който на част от работните станции за измерване на крака и три де скенерите се е извършвала годишна профилактика от дружеството, което осигурява поддръжката на „Ай-ти“ и друга сходна техника на [фирма].

Оспорва се и начинът на изчисляване на финансовата корекция. Оспорва се заключението за пълно неизпълнение. Не се оспорва, че част от кативите са били преместени от [населено място] в [населено място]. Твърди се, че ако се приеме тълкуването за „програмен район“ възприето от УО, основата за изчисляване на финансовата корекция следва да е стойността на „преместените“ активи. Твърди се, че процентът на корекцията не следва да е 100%, а разликата в допустимия размер на финансова помощ за различните според тълкуването на УО региони на планиране. Твърди се също, че липсват доказателства, че „три – де“ скенерите и работните станции които не са намерени в съответните търговски обекти не са експлоатирани в посочения в уведомлението период. Оспорва и знаменателят на формулата за изчисление, като твърди, че следва да е по-голям. В с.з. се представлява от адв.С., който поддържа жалбата. Претендира разноски по списък.

Ответникът – Главния директор на ГД „Европейски фондове за

конкурентноспособност“ и ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 в Министерство на икономиката, се представлява от ю.к. Г., която оспорва жалбата и моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Настоящото производство е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение №РД-16-939/01.10.2020г. на Главен директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ в Министерство на икономиката, в качеството му на УО на ОПИК, за налагане на финансова корекция в размер на 108 361.39лева, съставляваща 100% от финансовата подкрепа със средства на ЕСИФ по договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01.

Между страните – Министерство на икономиката, в качеството си на УО по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г. и [фирма] е сключен договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.001- „подобряване на производствения капацитет в М.“.

Договорът за БФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 е сключен с [фирма] на 23.12.2015г., за изпълнение на проект „Повишаване на производствения капацитет на К. и К. О., за производство на детски ортопедични обувки“ Договорът е изпълнен на 14.07.2017г. и е на стойност 728 531.00лева, от които 415 466.35 лева са БФП. От тях 415 259.02лева вече са верифицирани и реално възстановени на бенефициента.

Със сключения ДБФП, бенефициентът е поел задължение „да повиши конкурентните предимства на [фирма], чрез реализиране на инвестиции в съвременни технологии и модернизация на оборудването, водещи до повишаване на производствения капацитет на фирмата“, а поставените специфични цели при изпълнението на договора са били както следва:

- „Реализиране на инвестиции водещи до подобряване характеристиките на произвежданите детски ортопедични обувки“
- Закупуване на оборудване, необходимо за оптимизиране производствения процес по създаване на детски ортопедични обувки.
- Повишаване на производствения капацитет за изработка на ортопедични обувки, чрез оптимизиране и автоматизиране на манипулациите, в следствие закупуването на системи за производство на ортопедични стелки и табани.
- Повишаване ефективността на производствените процеси и общата производителност чрез закупуване и пускане в експлоатация на ново технологично оборудване за производство на ортопедични обувки.
- Внедряване на технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес“.

Предвиждало се още, специфичните цели в цялост да бъдат реализирани чрез изпълнението на дейностите по подобряване на производствените процеси и подобряване на съществуващите продукти.

Местоизпълненията на договора при сключването му били десет на брой в градовете: С., В., В., П., С. З., Б., Р., С., П. и Д..

След сключване на ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 и проведена процедура за изпълнител, с дружеството [фирма] в качеството му на изпълнител и единствен

оферент е сключен договор № BG16RFOP002-2.001-0622-C01/Su-01, за доставка и инсталация на Система за производство на ортопедични стелки и Система за производство на ортопедични табани за фирма [фирма] по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, с :

- Обособена позиция 1:
- 1.Работни станции за измерване на крака и събиране на информация – 12 бр.
- Център за съхранение на № BG16RFOP002-2.001-0622-C01. Набраната и обработена информация – 1бр.
- Обособена позиция 2:
- Система за производство на ортопедични стелки:
- Специализиран „Три-де“ скенер за сканиране на крак – 11бр.
- Специализиран „Три-де“ скенер за сканиране на отпечатък на крак, калъп – 1бр.
- Пътека за динамично изследване на човешки крак – 1бр.
- Софтуер за създаване на „Три-де“ модел на ортопедична стелка – 1бр.
- Машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезването - 1бр.
- Система за производство на ортопедични табани:
- 1.Мостов щанец – 1бр.
- 2.Автоматична машина за трашене на табани – 1бр.
- 3.Машина за мазане с лепило – 1бр.
- 4.Капсол машина – 1бр.
- 5.Машина за формоване на табани – 1бр.
- 6.Автоматизирана машина за скосяване – 1бр.

Съгласно чл.3 ал.1 от същия договор № BG16RFOP002-2.001-0622-C01/Su-01 е подписаните в последствие Анекси №1 и №2 към договора, мястото на доставка и използване по предназначение на закупените активи е определено както следва:

За обособена позиция 1:

- За Работни станции за измерване на крака и събиране на информация – 12бр.
- Гр.С. [улица] – 1бр.
- Гр.С. [улица] Дъ МОЛ – 1бр.
- Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030 -1бр.
- Гр.В., [улица] , Г. МОЛ В. – 1бр.
- Гр.П., [улица] – 1бр.
- Гр.Ст.З., [улица] -1бр.(Анекс 1 от 22.11.2016г.)
- Гр.Б.,[жк], ул.“Транспортна, Б. П. МОЛ“ -2бр.
- Гр.Р., [улица], вх.Б, студио „Страсти и мечти“ – 1бр. (Анекс1 22.11.2016г.)
- Гр.С. площад „В. Л.“ 7 – 1бр.
- Гр.П. [улица] -1бр.
- Гр.Д., ул.“25-ти Септември“ 23 – 1бр.

За център за съхранение на набраната и обработена информация -1 бр.

- Гр.С. [улица]

За обособена позиция 2:

За Специализиран три де скенер за сканиране на крак – 11бр.

- Гр.С. [улица] – 1бр.(Анекс 2/20.01.2017г.)
- Гр.С. [улица] Дъ МОЛ – 1бр. (Анекс 2/20.01.2017г.)
- Гр.В., [улица] , Г. МОЛ В. – 1бр.

- Гр.П., [улица] – 1бр.
- Гр.Ст.З., [улица] -1бр.
- Гр.Б.,[жк], ул.“Транспортна, Б. П. МОЛ“ -2бр. (Анекс 2/20.01.2017г.)
- Гр.Р., [улица], вх.Б, студио „Страсти и мечти“ – 1бр.
- Гр.С. площад „В. Л.“ 7 – 1бр.
- Гр.П. [улица] -1бр.
- Гр.Д., ул.“25-ти Септември“ 23 – 1бр.

За Специализиран „Три де“ скенер за сканиране на крак, калъп -1бр.

- Гр.С. [улица]

За Пътека за динамично изследване на човешки крак – 1бр.

- Гр.С. [улица]

За Софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка – 1бр.

- Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030(Анекс 1/22.11.2016г.)

За машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезоването -1 бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За мостов щанец – 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За автоматична машина за трашене на табани – 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За машина за мазане с лепило – 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За капсол машина – 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За машина за формоване на табани- 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

За автоматична машина за скосяване – 1бр. - Гр.В., одщ.Септември, обл.П., Стопански двор ПИ №010030

Съгласно чл.1.9 от Общите условия към ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, „В случаите на проекти, които включват инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции в срок от пет години от окончателното изплащане към бенефициента или три години от окончателното плащане към М., в случаите на регионална инвестиционна помощ, не се дописва:

а.) прекратяване или преместване на производствената дейност извън програмния район;

б.) промяна собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество;

в.) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.

При неспазване на посочените изисквания неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от бенефициента пропорционално спрямо периода, за който не са били изпълнени.“

Посоченото изискване е намерило място и в сключения договор за предоставяне на БФП в съответствие с разпоредбата на чл.71 параграф 1 от Регламент(ЕС) 1303/2013г. Съгласно сключения ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 по ОПИК и приложенията към него, бенефициентът [фирма] представлява следно предприятие по смисъла на чл.3 от Закона за малките и средни предприятия(ЗМСП) и изискването за дълготрайност на финансираната операция по ДБФП №

BG16RFOP002-2.001-0622-C01 № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 посочено по-горе е било с продължителност три години, считано от датата на окончателното плащане по договора. В случая окончателното плащане е извършено на 14.07.2017г. В рамките на този период – до 14.07.2020г. за бенефициента [фирма] е съществувало задължение по силата на чл.71 параграф 1 от Регламент (ЕС) №1303/2013 и чл.1.9 от Общите условия към ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, да не прекратява производствената си дейност и да не премества закупеното оборудване от производствената база на [фирма] в [населено място] и от търговските обекти в страната с изключение на допустимите случаи изрично одобрени от УО/, както и да не извършва значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.

На 06.08.2019г. в Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г. е постъпил сигнал за нередност във връзка с изпълнението на ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01 с бенефициент [фирма].

С оглед твърденията изложени в сигнала за нередност, на 13.08.2019г. от екип служители по нередности е била извършена проверка на едно от местоизпълненията по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, а именно – производствената база на бенефициента намираща се в [населено място]. Базата е била избрана за проверка, предвид твърденията в сигнала, че в тази именно база в [населено място] се намират активи, чието предназначение е да бъдат в търговски обекти в страната. При проверката е било установено, че машините предназначени за производствената база в [населено място] не извършват производствена дейност, софтуерът за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка не е демонстриран, а активите предмет на сигнала - изобщо липсват. За проверка е съставен и подписан Протокол от внезапна проверка на място по сигнал за нередност по утвърден образец – Приложение 10.7 от Наръчника по ОПИК, в присъствието на представител на бенефициента. От местоизпълнението е бил снет и снимков материал.

На 25.09.2019г. с цел изясняване на фактическата обстановка по случая и формирането на правилен извод при проверката по сигнал за нередност №382, УО е извършил втора внезапна проверка на място в същата производствена база в [населено място]. При проверката е било установено, че производствената база е заключена и не работи.

Предвид извършените проверки и събраната информация, на УО е станало известно, че по изпълнението по Договор № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, бенефициента [фирма] е допуснал няколко нарушения, както следва:

1. Работни станции за измерване на крака и събиране на информация Р. Е. със серийни номера: - CZC640863S, CZC640864F, CZC6408643, CZC640863P, и 4бр. специализирани 3Д скенери за сканиране на крак Т. 03503 със серийни номера – 6202023001014, 620206004864, 620203001320 и 620204000736 са преместени от местоизпълнението им по договор и местоположението им е променено, като при проверките на място същите са били съхраняване в кашони/на 11.07.2019г./, изобщо липсват /на 13.08.2019г./, и не са констатирани /поради затваряне на производственото предприятие в [населено място]/, с което правилно е преценено, че е реализирано нарушение на чл.71 §1 от Регламент(ЕС)

№1303/2013г. и чл.1.9 от Общите условия към ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01. Посочено е че за така констатираните премествания на част от оборудването от страна на [фирма] не е представено навременно уведомление от страна на бенефициента към УО на ОПИК.

2. Предназначените за [населено място] работна станция за измерване на крака и събиране на информация 1бр. със сериен № CZC6408647 и софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка също липсват, с което е допуснато нарушение на чл.71, параграф 1 от Регламент (ЕС) №1303/2013г. и чл.1.9 от Общите условия към ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01. За така констатираното нарушение не е представено навременно уведомление от страна на бенефициента [фирма] до УО на ОПИК.

3. Местои изпълнението по договора в [населено място], обл.П., в което е била разположена производствената база и основната част от закупеното оборудване по ОПИК – предназначено да реализира идеята на одобреното проектно предложение BG16RFOP002-2.001-0622, при заявен интензитет на помощта в границите за категорията средно предприятие извън ЮЗР на планиране(60%), е затворено, с което е нарушен чл.71, §1 от Регламент (ЕС) №1303/2013 и чл.1.9. от Общите условия към ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01.

В изпълнение на установената в ЗУСЕСИФ процедура е издадено Решение за определяне на финансова корекция №РД-16-1951/10.12.2019г. в размер на 30 785.03лева, представляващи 100% от финансовата подкрепа от ЕСИФ предоставена по ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01 за закупуване на активите: Работни станции за измерване на крака и събиране на информация - CZC640863S, CZC640864F, CZC6408643, CZC640863P, и 4бр. специализирани 3Д скенери за сканиране на крак Т. 03503 със серийни номера – 6202023001014, 620206004864, 620203001320 и 620204000736, Софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка, със сер.№ EСOPUSB309, Машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезозането – 1бр. със сер.№ 35361, Мостов щанец -1бр. със сер.№10122018, Автоматична машина за трашене на табани – 1бр. със сер.№ 33160008, Машина за мазане с лепило – 1бр. със сер.№16/161101, Капсол машина – 1бр. със сер.№16-10-13-155, Машина за формоване на табани – 1бр., сер.№ 1611.1292 и Автоматична машина за скосяване – 1бр. със сер.№ 1541-342, пропорционално на периода, за който е констатираното нарушение на чл.71 от Регламент (ЕС) №1303/2013.

За нарушението на чл.71 от Регламент (ЕС) №1303/2013, процентния

показател на корекцията се налага от момента на окончателното плащане по договора до момента на установяване на нарушението, пропорционално на периода му, а не директно за целия тригодишен период, в който бенефициентът е задължен да поддържа инвестицията на мястоизпълнението.

Именно предвид изложеното до тук и предвид задължението на държавите членки ex lege за установяване на нередности във връзка с управлението, изпълнението и разходването на средствата от ЕСИФ, в края на тригодишния период за дълготрайност на операцията за УО на ОПИК е било налице задължение да възобнови случая и в случай на установено продължаващо нарушение по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, да бъдат извършени съответните корекции за останалата част от предоставената БФП. Предвид изложеното, съдът намира, че възражението на жалбоподателя за ненадлежно възобновяване на производството е неоснователно. За съдът е ясно, че при изрично обявяване, че се възобновява проверката би било много трудно да се изненада бенефициента с извършването на внезапни проверки в обектите управлявани от него.

В следствие на възобновяването на проверката на 7, 8, 9 и 10 юли на мястоизпълненията по ДБФП №BG16RFOP002-2.001-0622-C01, в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място] от отдела по нередности, съвместно с отдел „Изпълнение на проекти“ в ГД ЕФК са извършени нови внезапни проверки на място, резултатите от които са описани подробно в обжалваното Решение за налагане на финансова корекция, документиращи във формуляри за извършени посещения на място, както следва:

1.Производствената база в [населено място] продължава да бъде затворена, като производствените активи са реместени в [населено място], по време на тригодишен период на устойчивост по чл.71 от Регламент 1303/2013г., въпреки изричния отказ от УО за това изх.№ 26-К-211/06.12.2019г.

2.Закупените по ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01 активи, предназначени за търговските обекти в страната: липсват или не функционират или са предоставени на трети лица, (които ползват търговските обекти на [фирма] и оборудването по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, след сключени други договори за франчайз между тях и [фирма]), в останалата част от задължителния тригодишен период на устойчивост по чл.71 от Регламент 1303/2013,

респективно, установено е че дейностите по договора не се изпълняват.

3. Въпреки изискването на чл.71 от Регламент 1303/2013, от бенефициента [фирма] е извършена значителна промяна, която засяга естеството и условията за изпълнение на проекта, подкопаваща неговите първоначални цели, а именно: повишаване на конкурентните предимства на [фирма], чрез реализиране на инвестиции в съвременни технологии и модернизация на оборудването, водещи до повишаване производствения капацитет на фирмата, подобряване характеристиките на произвежданите детски ортопедични обувки, автоматизиране на манипулациите и подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност.

Видно от Формуляра за кандидатстване, представляващ Приложение I и неразделна част от сключения ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01, закупените активи предназначени за [населено място] в съвкупност е следвало да бъдат използвани за производството на детски ортопедични обувки и да повишат производствения капацитет на формата като получават информацията придобита от търговските обекти по места, посредством специализирания софтуер. Никъде в проектното предложение на [фирма], производството на детски ортопедични обувки не е разглеждано като производство, което можа да бъде раздробено на части и да функционира на различни места, нито пък активите са били с предназначение за „масово производство“ и за „производство на детски ортопедични обувки“. УО е оценил и одобрил проектното предложение BG16RFOP002-2.001-0622 с производствена база в [населено място], където е следвало да бъдат разположени всички активи предназначени за производствения цех, които да произвеждат детски ортопедични обувки през целия период /тригодишния устойчив период/ по чл.71 от Регламент (ЕС)1303/2013. Отделно от изложеното, правилно е отчетено, че активите са закупени с помощта на финансова подкрепа от ЕСИФ при 60% интензитет за района на планиране, в който териториално попада [населено място], обл.П. и е недопустимо същите да бъдат разполагани нито в цялост, нито поотделно в друг регион с различен максимално допустим интензитет на помощта.

Съгласно чл.1.3 и чл.1.4 от административния договор, безвъзмездната помощ е представена на бенефициента съгласно условията на договора, но и на приложенията към него, като същия се задължава да ги спазва. Съгласно чл.6.1 от административния договор приложение към същия са и Общите условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ договори за БФП. С чл.7 от административния договор са направени допълнения към отделни разпоредби от горепосочените Общи условия, а именно: с чл.7.2 от

административния договор е допълнен чл.1.9 от Общите условия в смисъл, че инвестицията по проекта следва да се поддържа най-малко три години след изпълнението му в съответствие с чл.14 § 5 от Регламент №651/2014, а с чл.7.3 е изменен чл.8.7 като е уточнено, че недопустими са изменения в договора, които водят до промяна на мястото на изпълнение на проекта от един регион по NUTS 2 в друг, в случаите, когато това ще доведе до несъответствие с изискванията за максимално допустим интензитет на помощта за съответния регион, съгласно Насоките за кандидатстване. Предвидените различни размери за интензитета на помощта са обосновани от различни райони на NUTS 2.

Следва да се отбележи, че NUTS е класификация на териториалните единици в Съюза за статистически цели, установена с Регламент (ЕО) №1059/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 26.05.2003г. за установяване на обща класификация на териториалните единици за статистически цели. Съгласно Приложение I, територията на Р България е разделена на два района, класифицирани като NUTS 1- С. и Ю. България и Югозападна и Ю. централна България и на шест района, класифицирани като NUTS 2. Тази класификация е възприета и в Закона за регионално развитие, като в чл.4 ал.3 от същия те са наречени „райони за планиране“.

Едно от изискванията за да е законосъобразно представянето на БФП от Европейските структурни инвестиционни фондове, е изискването за дълготрайност на операциите, финансирани с тези средства – чл.71 §1. Съгласно разпоредбата операциите, включващи производствени инвестиции, възстановяват приноса от фондовете в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ, когато е налице прекратяване или преместване на производствената дейност извън програмния район – б.а.

В конкретния случай, видно от т.16 от Насоките за кандидатстване, по отношение на безвъзмездната помощ е приложим режимът на регионална инвестиционна помощ по смисъла на чл.13 и чл.14 от Регламент № 651/2014, а отпуснатата БФП има характера на индивидуална помощ по смисъла на чл.2 т.14, б.ii от Регламент 651/2014. С оглед на това в т.10 на Насоките за кандидатстване изрично е определен максимално допустимият интензитет на помощта за дейности в и извън Югозападния район на страната. В този район са включени областите: С. град, С. област, Б., П., К., съгласно Приложение Г на Насоките за кандидатстване, съответно чл.4 ал.3 т.5 от Закона за регионалното развитие. Съгласно чл.7.3 от договора за безвъзмездна помощ е посочено изрично, че е недопустимо изменение на договора, което води до промяна на мястото

на изпълнение на проекта от един регион по NUTS 2 в друг регион NUTS 2.

При така установената по делото нормативна уредба и безспорно установени факти е безспорно, че със сключването на процесния договор за БФП за бенефициента е възникнало задължение да поддържа инвестицията, придобита със средствата по административния договор, най – малко три години от получаване на последното плащане, както и да не променя мястото на изпълнение на проекта от един регион по NUTS 2 в друг.

По делото е безспорно доказано, че бенефициентът е променил мястото на изпълнение на част от проекта от един регион на NUTS2 в друг – от райони извън Югозападния район на страната в района на [населено място], който попада в Югозападния район. Този факт не се и оспорва от жалбоподателя. Тези два района по конкретната Оперативна програма и процедура обосновават два района по NUTS 1 и NUTS 2 с различна интензивност на помощта. С оглед на посоченото УО е отказал съгласие за изменение на договора свързано с промяна на мястото на изпълнение на проект (преместване на конкретно посочени активи от една производствена база на бенефициента - тази в [населено място], в друга – в [населено място]). Следователно е налице неизпълнение на договора, изразяващо се в неизпълнение на задължението на бенефициента да поддържа инвестицията по проекта най-малко три години след изпълнението му, т.е. до 14.07.2020г., без да я премества от един район в друг. По описания начин безспорно е осъществено нарушение на правото на Европейския съюз и свързаното с него национално право – нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент (ЕС) №1303/2013.

В жалбата си жалбоподателят неоснователно и неправилно тълкува разпоредбите на административния договор за предоставяне на БФП, но в удобен за него вариант. Както е изложено и по-горе, съгласно т.7.7 от договора, бенефициентът се задължава да не закрива финансираната или подобна на финансираната дейност в Европейското икономическо пространство в срок до две години след приключване на първоначалната инвестиция NUTS, за която се кандидатства в съответния регион. Неправилно е тълкуването на жалбоподателя на посочената разпоредба, тъй като основното нарушение от негова страна е именно неспазването на т.7.2 от чл.7 към договора, а именно, че инвестицията по проекта се поддържа в региона получател, най-малко три години след изпълнението. В този смисъл е и тълкуването дадено в Решение №1913 от 15.02.2021г. на Седмо отделение на ВАС по адм.дело №7913/2020г.

Съдът намира, че относно определения размер на финансовата корекция, УО законосъобразно и правилно е изчислил точната сума. За установеното нарушение на чл.71 от Регламент(ЕС) №1303/2013 през 2019г. с Решение №РД-16-1955/10.12.2019г. вече е била определена финансова корекция по отделни активи, пропорционално на засегнатия период.

След възобновяване на сигнал №382, УО е установил, че констатираното нарушение продължава до края на тригодишния период на устойчивост по чл.71 от Регламент(ЕС)1303/2013, т.е. до 14.07.2020г., като вече засяга всички извършени разходи по административния договор, предвид затварянето на производствената база в [населено място] и невъзможността останалата част от инвестицията да функционира съобразно предвиденото в договора по ОПИК.

Предвид изложеното, по договорът за БФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01, УО е определил финансова корекция на основание чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ за останалата част от задължителния тригодишен период – от 02.10.2019г. до 14.07.2020г., която обхваща 100% от БФП, верифицирана и изплатена по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН 2020 на 08.10.2020г., жалбата е депозирана на 21.10.2020г. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК и същата е **допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение, същото е издадено от Главен Директор на ГД „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г. Ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което определя финансова корекция по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0622-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 108 361.39лева.

Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него

лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-458/12.06.2020г. същият е определил И. Д. И. – и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“. Оспореният административен акт, а именно Решение от №РД-16-939/01.10.2020г. на УО на ОПИК, с което е определена финансова корекция по договор за БФП № BG16RFROP002-2.001-0622-C01 с бенефициент [фирма] в размер на 108 361.39лева на осн. Чл.71 ал.5 от ЗУСЕСИФ е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да определи финансова корекция по проекта.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

По производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Договор № BG16RFROP002-2.001-0622-C01, предвид вменената отговорност на държавите членки ex lege за установяване на нередности във връзка с управлението, изпълнението и разходването на средствата от ЕСИФ, в края на тригодишния период за дълготрайност на операцията за УО на ОПИК е било налице задължение за възобновяване на сигнал за нередност №382. В случая е установено продължаващо нарушение по ДБФП№ BG16RFROP002-2.001-0622-C01, описано в обстоятелствената част, поради което и са били предприети съответните корективни действия, а именно, определена е финансова корекция.

На осн.чл.37 ал.4 от ЗУСЕСИФ, одобрения проект BG16RFROP002-2.001-0622, представлява неразделна част от ДБФП BG16RFROP002-2.001-0622-C01 след подписването му и в тази връзка условията за неговото изпълнение както и заложените цели са задължителни за страните, като същите не могат да бъдат едностранно променяни само по желание на бенефициента. При проверката по възобновения сигнал за нередност №382 отново са установени достатъчно данни и основания за провеждане на процедурата по чл.73 от ЗУСЕСИФ за определяне на финансова корекция и за останалата част от

тригодишния период на устойчивост по чл.71 от Регламент (ЕС) 1303/2013, в случая от датата на Решение № РД-16 1951/10.12.2019г. на ръководителя на УО до края на тригодишния период на устойчивост – 14.07.2020г.

В изпълнение на чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ на 31.07.2020г. с кореспонденция BG16RFOP002-2.001-0622-C02-M005, чрез ИСУН 2020, до бенефициента [фирма] е било изпратено писмено уведомление изх.№26К-211/30.07.2020г., като му е била предоставена възможност, в двуседмичен срок от изплащане на уведомлението да представи пред УО писмените си възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства за това.

Чрез ИСУН 2020, [фирма] е депозирал писмено възражение на 14.08.2020г. с кореспонденция BG16RFOP002-2.001-0622-C02-M055. Възраженията направени от бенефициента не се отличават от тези посочени в жалбата срещу обжалваното Решение, като се твърди, че неизпълнението на договора не е доказано, оспорва се затварянето на цеха в [населено място], но не се оспорва преместването на част от активите от [населено място] в [населено място]. УО е обсъдил направените възражения, като е приел, че същите са неоснователни и е изложил подробни мотиви в обжалваното Решение.

В случая спорен по делото е въпросът, дали жалбоподателят е допуснал описаните в обжалваното решение и констатираните при извършените проверки нарушения, свързани с неизпълнение на ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01.

При проверката по възобновения сигнал за нередност №382 са били установени данни за нарушения, свързани с тригодишния период на устойчивост по чл.71 от Регламент (ЕС) 1303/2013 на проекта.

Правилно е прието, че с представените от жалбоподателя командировъчни заповеди на двама служители от [населено място] за определен ден, за работа в обекта на дружеството в [населено място], не означава, че производствената дейност в цеха не е била преустановена. Отчетен е факта, че липсва доклад за извършената работа от страна на командированите, а също и че част от оборудването в цеха е било изнесено и преместено в [населено място]. УО е извършил необходимите справки в ТД на НАП, от които се установява, че от жалбоподателя няма данни за подаване уведомления по чл.62 ал.5 от КТ за действащи и прекратени трудови договори с посочен код по ЕКАТТЕ 10820, който съответства на [населено място] обл.П.

Относно възраженията свързани с начина на изчисление на финансовата корекция, съдът намира, че УО в своето Решение мотивирано и подробно

е аргументирал становището си. Правилно е отчетено, че съгласно чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ, финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или отчасти при извършването на финансова корекция за нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент (ЕС) №1003/2013.

Съгласно чл.2 ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, представлява основание за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, в Приложение №2 са определени приложимите процентни показатели на финансови корекции за нередностите констатирани по чл.70 ал.1 т.1, 3-7 от ЗУСЕСИФ.

Съставът на нарушението по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ е описан в т.3 от Приложение №2 на Наредбата за финансовите корекции, а именно: „Нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент (ЕС) №1303/2013“. Размерът на финансовата корекция е определен на 100% за периода, за който е налице нарушение на чл.71 от Регламент(ЕС) №1303/2013, считано от датата на окончателното плащане.

На основание чл.5 ал.1 и ал.3 от Наредбата за финансовите корекции, размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай, изчисляването на финансовата корекция се извършва като процентния показател посочен в приложение №1 и №2 се отнася към сумата на допустимите засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване, като се прилага формулата: $K = P_k \times C_r$, където K е стойността на корекцията, P_k е процентния показател на финансовата корекция, съгласно съответното приложение, а C_r е сумата на допустимите разходи, поискани от бенефициента, разходи, за които е констатирано нарушението.

Правилно е обсъдено и възражението направено във връзка с представените доказателства за извършвана профилактика на компютърна техника и специализирани 3Д сканиращи устройства, като е отчетен факта, че представените шест броя фактури са от м.януари, февруари, март, април, май и юни 2020г., същите са описание „поддръжка на компютърна система“ и всички са с дати предхождащи с месеци датите на извършените внезапни проверки и преди датата на представения на УО Протокол №000110/13.07.2020г. Предвид изложеното и съдът намира, че правилно и законосъобразно същите не са отчетени при определяне на финансовата корекция.

Относно направените възражения за това кога е следва да се счита извършено окончателното плащане, съдът споделя становището изложено в процесното Решение, че плащането се установява по данни на системата ИСУН 2020. Според същата окончателното плащане към бенефициента [фирма] по ДБФП BG16RFOP002-2.001-0622-C01 е извършено на 14.07.2017г.

Предвид статуса „средно предприятие“ по смисъла на чл.3 и 4 от Закона за малките и средните предприятия, периода на дълготрайност на операцията, който жалбоподателя е следвало да спазва е бил 3 години, т.е. до 14.07.2020г. След възобновяването на сигнала за нарушение №382, УО правилно е установил, че нарушението продължава до края на тригодишния период на устойчивост по чл.71 от Регламент(ЕС)№1303/2013, т.е. до 14.07.2020г., като вече засяга всички извършени разходи по административния договор, предвид затварянето на производствената база в [населено място] и невъзможността останалата част от инвестицията да функционира съобразно предвиденото в договора по ОПИК.

Правилно е определено, че броя на дните оставащи до края на тригодишния период на устойчивост на проекта е 286 и правилно УО е изчислил финансовата корекция, която е в размер на 108 361.39лева по описаната в атакуваното решение формула.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника и такива са заявени, поради което съдът намира, че следва да присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. К. И. с адрес на управление [населено място], [улица] вх.А ап.2, срещу Решение №РД 16-939/01.10.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г., с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ №

BG16RFOP002-2.001-0622-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 108 361.39лева.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати на ИА „ОП НОИР“, сумата от 100.00лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: