

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,29 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. Х. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П. К., редовно призован, се явява лично и с адв. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А., редовно призовано, не се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Следва да се изслуша вещото лице.

Адв. А.: Поддържам направеното от Г. К. възражение относно допусната експертиза по делото, така както е направено в отговора на жалбата. Становището ми е, че въпросите, свързани със захранване на имота с вода е извън кръга на обжалването на протокола на Комисията по чл. 210 от ЗУТ във вр. с чл. 193 от ЗУТ на Район В. на Столична община.

Адв. Ц.: Поддържам възражението за недопустимост на процедурата и производството по чл. 193 от ЗУТ поради наличие на съществуващо трасе за захранване на имота с вода.

Ю. Г.: Районна администрация следва разписаната процедура в чл. 193 от ЗУТ, първо се издава протокол на Комисията по чл. 210 от ЗУТ на Район В. на Столична община, после конститутивен

акт. Елемент на оценката е и целесъобразността на трасето, свързано със сградното водопроводно отклонение и частта от поземления имот, която е засегната .

В съдебно заседание се яви вещото лице инж. А. А..

ДОКЛАДВА се заключение по съдебно техническата експертиза, постъпило на 26.06.2026 г.

СНЕ се самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Ц. по първа точка: По съществуващото трасе на сградното водопроводно отклонение не тече вода. Сградата не е захранена с вода, вкл. и дворните чешми, има две дворни чешми едната до улицата и друга до гаража. Софийска вода е прекъснала водопроводната връзка, не съм изследвала причините, но те са били водозахранени. По настояще не мога да кажа дали трасето е технически годно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. А.: По данни на страните в общината няма книга за съгласувани проекти със Софийска вода за изместване на точка за Водоподаване и водозахранване за всички обекти. Такива данни не са налични и по делото. При огледа установих, че на отстоянието около 3,0м. от оградата има съществуваща водомерна шахта с монтиран и plombиран водомер в нея, произведен 2024г. Към водомера има входяща водопроводна тръба, в посока от улицата, а след водомера се отклоняват две водопроводни тръби към сградата и една за дворна чешма, успоредно на фасадата на сградата запад. Една от водопроводните тръби е към сградата – към сутерена в мазе- собственост на М. К., а втората тръба към гаража – собственост Г. К.. Инфраструктурата е подземна , няма как да кажа коя тръба къде и дали е прекъсната. Има данни, че е имало тръба, която е била връзка с уличен водопровод, със Софийска вода. Запознала съм се с приложените по делото материали, със снимки на заинтересованата страна К. на улицата с разкопаното. Втората снимка в заключението е водомерната шахта в гаража на Г. К. , до вратата отвътре има водопроводна тръба на около 50 см от входа, която е затапена. На Софийска вода е водопровода между точките от водомерната шахта до уличния водопровод. Въпросите Ви са за точки към сграда, за участъка след водомерната шахта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на Г. К.: Има си ред за възстановяване на водоподаването, свързан с подаване на молба към Софийска вода, съответно те излизат с писмено становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. А.: Поддържам направената от мен пазарна оценка. Не мога да коментирам пазарната оценка, направена от експерта по административната преписка на Район В.. Определила съм коригирана пазарна стойност в лева/на кв. метър без ДДС на 771 лева на кв. м. и съм се мотивирала за тази част на С., дала съм корекционни коефициенти, които поддържам. За конкретния случай коефициента от прокарването на сервитута е отрицателен, тъй като се налага ограничение в начина на ползването, няма как да бъде засаждана висока дървесна растителност, по отношение на застрояването няма ограничение, там така или иначе няма как да бъде застроено , следователно коефициента следва да е $K_{сн}=0,75$.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. Ж. А. определеното възнаграждение в размер на внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за 300 евро.

Адв. Ц.: Моля да ми издадете съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя с друго такова от Софийска вода с данни относно: през имот с ид. 68134.1976.423 в [населено място], кв. Д., [улица], има ли прокарано годно за експлоатация от техническа гледна точка отклонение от централен водопровод до сграда с ид. 68134. 1976.423.1 и ако да –има ли водоподаване по това трасе, ако не – какви са изискуемите документи на Софийска вода, за да бъде възстановено водоподаването.

Адв. А.: Според мен в съдебното удостоверение следва да се допълни: дали при констатиране на годно отклонение дали то може да захрани всички обекти в сградата.

Адв. Ц.: Когато е било изградено съществуващото трасе, сградата е била еднофамилна, по-късно става многофамилна, в режим на етажна собственост, съответно - следва да има промени в проекта за ВиК на сградата. Не възразявам да се допълни съдебното удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя в посочения от него смисъл в днешното съд.з. и допълнено по отношение на всички обекти в сградата, съгласно искането на процесуалния представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 05.10.2026 г. от 15.00, за която дата и час страните са призовани в съд.з лично и чрез процесуалните си представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14: 04 ч.