

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. М. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. С. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Началникът на СГКК – [населено място] - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. К. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 67 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: На стр. 2 относно регулационния план от 1968 г., въз основа на него са отредени три парцела, както сте описали, като средният парцел е на моите доверители. По графични данни пишете, че сте го изчислили 566 кв.м. Дали правилно съм го разбрала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм измерила е площта, която е на жалбоподателя. Това съм мерила аз.

АДВ. Л.: Парцел VIII - 96 по графични данни каква площ има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача и не съм го измерила съседния парцел.

АДВ. Л.: По отношение на заключението стр.5, т. 2, Вие сте направила справка в УАГ, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Л.: И там са ви предоставили копие от регулационен план единствено с дата преди тези от 1984 и 1987 г. Преди тези обаче има още един такъв от 1929 г. когато целият този имот на наследници на бившия собственик е влязъл в регулация и не е изключен от нея. Очевидно не са ви го предоставили и не сте обследвали като предмет на задача 2.

Твърдя, че преди този регулационен план има още един и считам заключението в тази част за непълно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди 1968 г. имотът е бил един и чак 1968 г. го разделят на три.

АДВ. Л.: На самата скица на лист 126 ще видите, че изрично е посочено, че имотът пак е цял, влязъл е в регулация през 1929 г. и не е изключен от нея. От там вадя заключението, че явно има друг регулационен план, който не е обект на изследванията в днешното съдебно заседание. Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпроса за регулационния план действително въз основа на представените документи по делото става ясно, че е имало и предходен регулационен план, но той е третирали имота като един, тоест в регулационния план от 1968 г., въз основа на общите граници на имота /не на парцела/ са били направени 3 парцела. Преди този план няма приложен регулационен план, който да е предвиждал за общия имот три самостоятелни парцела, тоест по отношение конкретно за имота на жалбоподателя, който се явява средната част от стария общ имот, дори общите границите на имота да са били променени, то те не касаят процесната граница.

АДВ. В.: Според Вас, този план, за който жалбоподателят коментира от 1929 г. е без всякакво правно значение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За конкретния спор относно границата между двата съседни имота той няма отношение и няма как да има.

АДВ. В.: Има ли значение изобщо за този казус?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен няма, доколкото в плана от 1968 г. имотът е показан като цял имот. Говорим за имотните граници.

АДВ. Л.: Възразявам срещу такова становище, тъй като преди това не може да се изгради категорично становище по въпроса. Някъде четох, че бившите собственици са правили делба преди години, така че считам това становище за прибързано и непочиващо на никакви доказателства.

АДВ. В.: Планът от 1968 г. отменя предходния план, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип да. Записала съм как са оформени и какво се е случило.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Л.: Да се приеме заключението на вещото лице с моята забележка по т. 2, която има обективен характер и не касае компетентността на вещото лице.

АДВ. В.: Моля безусловно да приемете заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 400,00 (четиристотин) лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 (четиристотин) лв.

АДВ. Л.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата като отмените издадените заповеди от административния орган, постановени в нарушение както на административнопроизводствените правила, така и в нарушение на закона. Считаме, че първата заповед е нищожна по съображения подробно изложени в жалбата, но не само тя, но и втората заповед считаме за такава. Подробни съображения ще изложим в писмена защита, за което моля да дадете срок за представянето. Представям списък на разноските.

АДВ. В.: Със заключението на вещото лице по назначената от вас съдебно-техническа експертиза се установи безусловно, че атакуваните актове са законосъобразни и самата жалба е неоснователна. Предвид това, моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила процесните обжалвани административни актове. Представям списък по чл. 80 ГПК за разноските на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: