

Протокол

№

гр. София, 05.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 05.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9131** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. М. Ч. и В. К. Ч. - редовно призовани, явява се лично В. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ АГКК - редовно призован, представлява се от адвокат М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. Д. М., Г. В. А., Р. В. К. и Н. В. А. – редовно уведомени, се явяват лично.

В залата се явява ВЛ С. Б. К..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Жалбоподателката: Независимо че заключението е представено в срок, ще ви моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представената експертиза, тъй като не успях. Идвах няколко пъти и делото не се намираше в деловодството. В момента ми е невъзможно да се запозная и да изразя становище.

Адвокат М.: Запозната съм с основното и допълнителното заключение.

Заинтересованите страни поотделно: Не сме се запознали с експертизата.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде приета в днешното съдебно заседание представената техническа експертиза. Следва да се даде възможност на жалбоподателката да се запознае и да изрази становище. В подкрепа на горното е и фактът, че вещото лице е представило допълнителна експертиза и независимо от уточнението, че същата по никакъв начин не променя изводите, изложени в основната експертиза, строго формално погледнато следва да се спази изискването за представяне в 7-дневен срок преди датата на заседанието на експертизите, поради което в днешното

съдебно заседание ВЛ не следва да бъде изслушано.

Водим от горното и като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна, съдът намира, че същото следва да бъде отложено за друга дата.

Заинтересованата страна Р. В. К.: Вие цитираната моето име като собственик в имота, за който има възражения. Аз не съм собственичка, защото съм прехвърлила с нотариални актове собствеността на тези 2 мои парцели в имота на синовете ми – Я. Й. К. и Л. Й. К., които са в залата. Те са собственици, имат нотариални актове.

Въз основа на направеното изявление и представените в оригинал нот. акт №181 по нот. дело №5678 /87 г., както и нот. акт №48 по нот. дело №4218/87г., съдът намира, че направеното искане да бъде заличена като заинтересована страна Р. Й. К. и вместо нея като такива да бъдат конституирани синовете й Я. Й. К. и Л. Й. К. е основателно.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Р. Й. К. като заинтересована страна.

Вместо нея, КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни Я. Й. К. и Л. Й. К..

Р. К.: Представям копия от цитираните нотариални актове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото цитираните 2 бр. нотариални актове.

За изслушване на ВЛ,

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2012 г. от 15.00 часа, за която дата страните и ВЛ уведомени. Призовки няма да получават.

Новоконституираните страни също ще се считат за редовно уведомени за следващото съдебно заседание, тъй като присъстват в залата.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинтересованите страни, че също имат възможност да се запознаят с представените основно и допълнително заключение по назначената СТЕ и да изразят становище най-късно в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/