

Протокол

№

гр. София, 03.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 03.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **5320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С., редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 11.05.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС постъпило в АССГ на 25.06.2026 г., обособено в класифициран том по делото.

юрк. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Запознах се с доказателствата от класифицирания том, не възразявам да се приобщят по делото.

адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приема представените доказателства от административната преписка и от класифицирания том. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила на 11.05.2026 г., писмо на ДАНС и приложени към него доказателства от 25.06.2026 г., обособени в класифициран том по делото.

С оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б.: Моля да отмените обжалвания отказ на директора на Дирекция „Миграция“ като немотивиран. За да откаже, органът се е позовал на отрицателно становище на ДАНС, като отбелязвам, че има положително становище от Агенция по заетостта. ДАНС са предоставили отрицателно становище, тъй като според тях не съответстват подписи под документи, което е невярно. ДАНС пояснява, че жалбоподателят е бил обявен за издирване, но после свалено издирването от „И.“. Това не е пречка да участва на трудовия пазар в Република България. Недавайки ясно становище как са установили несъответствие между подписите положени от М. С. без графологична експертиза, отказът се явява недоказан, следователно и отказът на Дирекция „Миграция“ е немотивиран, неправилен и незаконосъобразен, тъй като се позовават на документ, който е немотивиран и недоказан. Моля да отмените отказа на директора на Дирекция „Миграция“ и да върнете преписката за ново разглеждане с указания за правилното прилагане на закона. Представям списък с разноски.

юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Отказът е правилен и законосъобразен. По делото е представена справка, че ДАНС дава отрицателно становище за предоставяне на достъп до пазара на труда и предоставяне на пребиваване в тази връзка. Становището е дадено електронно в системата Единен регистър за чужденците, съгласно разпоредбите на параграф 2г от Допълнителните разпоредби на ЗЧРБ и това становище се предоставя само по този начин, електронно, в производството по чл. 24и от ЗЧРБ. При наличие на отрицателно становище, административният орган няма как да приключи производството, освен като постанови отказ, тъй като становището има задължителен характер, съгласно разпоредбите на чл. 22, ал. 4 ЗЧРБ. Актът е мотивиран. Мотивите на акта всъщност представят мотивите на отрицателното становище на ДАНС, които днес бяха приобщени към делото. Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. Б.: Мнението, че подписите, че не са поставени от М. С. е субективна преценка, също така не могат ДАНС да преценят дали фирмата извършва транспортна дейност, тъй като когато се регистрира фирма, се пише много широк предмет на дейност, така че да не се заблуждава ДАНС, че фирма с такъв предмет, трябва да наеме шофьор. Доказано е, че български гражданин не се е интересувал от тази длъжност и управителят е прибягнал до назначаването на чужд гражданин.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: