

# РЕШЕНИЕ

№ 1878

гр. София, 22.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4506** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Програмиста ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], ул.11-ти август № 1, представлявано от изп. Директор Д. Н. и Великотърновски университет Св.Св.К. О. ,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място] , [улица], представляван от Ректора проф.Х. Б. чрез адв.Б. Решение № РД-16-452/22,03,2021г на главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност, тя и и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Иновации за конкурентноспособност 2014-2020, в частта му, с което не е верифициран разход в размер на 52161,45 лв, представляващи БФП отчетени в окончателно искане за плащане по договор BG16RFOP002-1.005 на осн. Чл.57 ал.1 т.2 и т.6 от ЗУСЕСИФ..

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В с.з. не се явява и се представлява от адв. Б., който моли съда да отмени акта по изложените в жалбата съображения. Претендира разности.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации за конкурентноспособност 2014-2020“, чрез процесуалния си представител юрист П., оспорва жалбата. Претендира разности.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-16-452/22,03,2021г на главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност, тя и и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Иновации за конкурентноспособност 2014-2020, в частта му,с което не е верифициран разход в размер на 38147,79 лв,представляващи БФП отчетени в окончателно искане за плащане по договор BG16RFOP002-1.005 на осн. Чл.57 ал.1 т.2 и т.6 от ЗУСЕСИФ. Между страните не се спори, че жалбоподателите са бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG16RFOP002-1.005/стр.246-271/. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява че няма данни кога оспорваното решение е съобщено на Програмиста ЕАД и Великотърновски университет Св.Св.К. и М.. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 05.04.2021г. В Министерство на икономиката-стр.4, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В рамките на производството са приети писмените доказателства ,съдържащите се в административната преписка.Съгласно същата се установява,че в УО на ОПИК 2014-2020г е подадено на 16.09.2020г окончателен отчет за периода 06.05.2020-20.07.2020г по административния договор. С Решение № РД-16-452/22,03,2021г на Директора на ГД ЕФК, тя и и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Иновации за конкурентноспособност 2014-2020, не е верифициран разход в размер на 52161,45 лв,от които представляващи БФП- 38147,79лв, отчетени в окончателно искане за плащане по договор BG16RFOP002-1.005.Като мотиви за отказа за верификация на посочената сума е посочено,че същите не се верифицират,тъй като съгласно т.14 .2 от Условиата за кандидатстванепо процедурата,разходите за възнаграждения не могат да надвишават 70% от общо допустимите разходи по проекта.С кореспонденция от 11.11.2020г Р. е

уведомил бенефициента за описаното по горе нарушение на допустимите разходи. С писмо от 17.11.2020г е представено възражение. Р. намира, че за да бъдат ограничени в размер на 70% от общата сума на допустимите разходи по проекта и същевременно разходите за възнаграждение на персонала да участват във формирането на общо допустимите разходи, определянето им се извършва на база на неизвестна стойност на общо допустимите разходи с величината X по типове разходи както следва: тип I разходи за персонал – 70% от X, тип II разходи за материални активи 177210лв, тип III разходи за нематериални активи- 0 лв, тип IV разходи за услуги 82400лв, тип V разходи за материали – 0 лв. Съставеното уравнение  $0,7X + 259610 = X$  или  $X$  общо допустимите разходи = 865366,67лв , т.е разходите за персонал не могат да бъдат повече от 605756,67лв. Бенефициентът е отчетел разходи за персонал от 675729,56лв. Разликата между отчетените разходи и максимално допустимите съгласно условията за кандидатстване са в размер на 69972,89лв, от които БФП 51506,37лв. Начинът на определяне на допустимите разходи и от там на разходите за персонал е в това, че разходите за възнаграждения се включват в стойността на общо допустимите разходи.

В рамките на съдебното производство бе допусната и назначена ССЕ. От заключението на вещото лице Е. Т., прието в с.з. на 15.02.2022г се установява, че след като разгледа, проучи и анализира данните от Таблици №№ 1 и 2, експертизата констатира следното:

\* в т. 2.1 от Административния договор максималния размер на безвъзмездна финансова помощ е 749 972,64лв.

\* разходваните средства от безвъзмездната финансова помощ са 683 368,27лв. което е видно от данните в колона № 4, ред 4 на Таблица № 1 и колона № 4, ред 6 на Таблица № 2.

\* размер на средствата по проекта – 1 026 826,98лв.;

\* изпълнение на проекта - 935 503,83лв.

Разходите за изпълнение на проекта в размер на 935 503,83лв. не надвишават общия размер на проекта от 1 026 829,98лв., от които 749 972,64лв. са безвъзмездна финансова помощ.

Размерът на финансовата помощ по административния договор е 749 972,64лв., която представлява безвъзмездна финансова помощ.

По делото са приложени две писма от Министерство на икономиката – с изх. № 26-П-60/20.11.2018г., за промяна в описателната част в Раздел 6 „Бюджет“, I Разходи за персонал, т. 2 „Разходи за възнаграждения“ и изх. № 26-П-60/31.08.2018г. въз основа на подадено Искане за изменение на Административния договор, свързано с промяна на правната форма, седалището и адреса на управление, както и представителната власт на дружеството – бенефициент.

След като прегледа и проучи документите, експертизата установи, че изброените промени в Административния договор не са свързани с промени в бюджета на Административния договор и не водят до увеличение на договорения процент и размер на БФП.

От анализа на данните в Таблица № 3 е видно, че не са превишени средствата по бюджетни пера – колона № 5.

Таблица № 3

№ по ред	Описание на конкретния разход	по бюджет	изпълнение по проекта	разлика кол. 3 - 4
1	2	3	4	5
1	разходи за персонал	701725,00	675893,83	25831,17
2	разходи за ДМА	194801,98	177210,00	17591,98
3	разходи за външни услуги	130300,00	82400,00	47900,00
4	Общо:	1026826,98	935503,83	91323,15

По делото не са налични данни за осъществени прехвърляния на средства между разходи с различен режим на държавна помощ.

Експертизата установи, че отчетените от бенефициера действителни разходи по бюджетните пера след изпълнението на проекта не надвишават прогнозните стойности на същите тези бюджетни пера на етап кандидатстване. Експертизата уточнява, че отчитането на изпълнението е за целия проект, независимо източника на финансиране.

След като проучи, разгледа и анализира информацията/документите и нормативните изисквания във връзка с отговор на въпроса, експертизата констатира следното:

Направените разходи по проекта са свързани с разходи за възнаграждения за персонала, разходи за ДМА и разходи за външни услуги.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата е утвърдил „Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“.

В т. 14.2 „Допустими разходи по процедурата“ са включени следните видове разходи:

\* Под т. 1 - Разходи за възнаграждения (вкл. здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя) на персонал – до 70% от общо допустимите разходи по проекта;

\*Под т. 2 - Разходи за оборудване и инструменти, представляващи ДМА, за срока на изпълнение на проекта;

\*Под точка 4 са включени Разходи за външни услуги, необходими за разработването на продуктова (стокова или услуга) или производствена иновация.

В одобрения проект са включени разходите, които са извършени, което е видно и от Приложение № 1 към договор по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност с регистрационен номер BG16RFOP002-1.005-0141-C01, с дата на сключване 31.08.2018г., дата на стартиране 20.07.2018г. и дата на приключване на договора 25.03.2021г., с бенефициент [фирма], с ЕИК[ЕИК], с данни за партньори: Великотърновски университет „Св. Св. К. и М.“, Булстат[ЕИК] – в т. 5. Бюджет, по категории разходи, както следва:

№ по ред	Описание на конкретния разход	по бюджет
----------	-------------------------------	-----------

1	2	3
1	разходи за персонал	701725,00
2	разходи за ДМА	194801,98
3	разходи за външни услуги	130300,00
4	Общо:	1026826,98

Направените разходи по проекта са включени в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ - в т. 14.2 „Допустими разходи по процедурата“, в „Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, както и в одобрения проект по категория разходи.

Направените разходи се отчитат единствено чрез системата ИСУН, с прикачени документи във връзка с осъществяване на разходите - първични счетоводни документи и счетоводни разпечатки на сметки, въз основа на които са извършени разходи, описани съгласно изискванията за използване на тази система като единствено средство за кореспонденция с бенефициента.

Разходите за възнаграждения са фиксирани в проекта както по длъжности и брой експерти така и по времетраене на договорите и месечната сума за всяка позиция. В тази връзка разходите попадат в постоянните разходи, които са извършени по проекта. За изпълнението на разходите за ДМА задължително се прилагат разпоредбите на глава четвърта от ЗУСЕСИФ и ПМС 160/2016г., за постигане на най-ниска цена за определени технически параметри – провеждане на тръжни процедури, което е изпълнено от бенефициера. Изпълнението на това бюджетно перо е 177 210лв., т.е. със 17 591,98лв. по-малко от планирания бюджет. В този смисъл разходите за придобиване на ДМА се причисляват към променливите разходи по проекта.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и безпристрастно, съответстващо на останалите писмени доказателства и неоспорено от страните.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ, чл. 5 ал.1 т.13 от Устройствения правилник на МИ/ заповед № РД-16-635/30.07.2020г на МИ – стр.10/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите, както и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.60-68 от ЗУСЕСИФ.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи: С оспорения акт се отказва верификация на определена сума, поради недопустим разход. Отказът за верификация и налагането на финансова корекция са два напълно различни по своята същност института. Уредбата на верификацията е в глава Пета, раздел Втори на ЗУСЕСИФ „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“ чл.60 – чл.68 от закона. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на

извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. А раздел Първи от глава Пета регламентира общите условия за допустимост на разходите и по конкретно кои извършени разходи и при какви условия следва да се считат за допустими.

В случая съдът следва да прецени дали законосъобразно е отказано да бъде верифицирана сумата от 52161,45лв по направено искане за окончателно плащане и по-конкретно, дали са били налице предпоставките на чл.62 вр. чл.64 ал.1 пр.2 ЗУСЕСИФ за извършване на окончателното плащане за посочената сума, дали извършените разходи отговарят на условията за допустимост, регламентирани в раздел Първи на глава Пета от закона, както и дали е налице физически и финансов напредък на проекта.Съгласно чл. 57. Ал.1 ЗУСЕСИФ Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия:

1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;
2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;

3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;

4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;

5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;

6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;

7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.Съгласно чл.62 ал.3 от ЗУСЕСИФ Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.Чл. 63. Ал.1 от закона предвижда,че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато:

1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима;

2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с

еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I;

3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи;

4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. Съгласно чл.64 ал.1 от ЗУСЕСИФ в случай че бенефициер не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

В тежест на административния орган е да докаже, че разходите, извършени от бенефициента Програмста ЕАД не са допустими, като даде мотивирано заключение по тях. В рамките на производството от събраните писмени доказателства се установи на първо място, че в рамките на изпълнение на административния договор с актове от 30.05.2019г, 14.10.2019г, 27.04.2020г, 29.07.2020г Р. е верифицирал почти на 100 % всички разходи, отчетени от Програмиста ЕАД в изпълнението на договора, като единствената сума, чието верифициране е отказано е 705лв за ползван платен годишен отпуск, които разходи са верифицирани и платени във втория междинен отчет по административния договор. От друга страна от заключението на вещото лице по категоричен начин се установи, че направените разходи по проекта са включени в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ - в т. 14.2 „Допустими разходи по процедурата“, в „Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, както и в одобрения проект по категория разходи.

Направените разходи се отчитат единствено чрез системата ИСУН, с прикачени документи във връзка с осъществяване на разходите - първични счетоводни документи и счетоводни разпечатки на сметки, въз основа на които са извършени разходи, описани съгласно изискванията за използване на тази система като единствено средство за кореспонденция с бенефициента.

Разходите за възнаграждения са фиксирани в проекта както по длъжности и брой експерти така и по времетраене на договорите и месечната сума за всяка позиция. В тази връзка разходите попадат в постоянните разходи, които са извършени по проекта. Това обуславя и извода, че не е налице хипотезата на чл.57 ал.1 т.6 от ЗУСЕСИФ, тъй като от заключението по ССЕ и приложените към делото счетоводни писмени доказателства по безспорен начин се установява, че е налице одитна следа за всеки един от декларираните разходи. Що се отнася до приложението на чл.57 ал.1 т.2 от ЗУСЕСИФ и недопустимостта на разходите съгласно т.14.2 от Условията за кандидатстване, то от заключението на вещото лице се установява, че е изпълнено това изискване. По конкретно- Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата е утвърдил „Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени

иновации“.

В т. 14.2 „Допустими разходи по процедурата“ са включени следните видове разходи:

\* Под т. 1 - Разходи за възнаграждения (вкл. здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя) на персонал – до 70% от общо допустимите разходи по проекта;

Съгласно т. 2.1 от Административния договор максималния размер на безвъзмездна финансова помощ е 749 972.64лв.

\* разходваните средства от безвъзмездната финансова помощ са 683 368,27лв. което е видно от данните в колона № 4, ред 4 на Таблица № 1 и колона № 4, ред 6 на Таблица № 2.

\* размер на средствата по проекта – 1 026 826,98лв.;

\* изпълнение на проекта - 935 503,83лв.

Разходите за изпълнение на проекта в размер на 935 503,83лв. не надвишават общия размер на проекта от 1 026 829,98лв., от които 749 972,64лв. са безвъзмездна финансова помощ.

Размерът на финансовата помощ по административния договор е 749 972,64лв., която представлява безвъзмездна финансова помощ.

От анализа на данните в Таблица № 3 е видно, че не са превишени средствата по бюджетни пера – колона № 5.

Таблица № 3

В ЛВ.

№ по ред	Описание на конкретния разход	по бюджет	изпълнени е по проекта	разлика кол. 3 - 4
1	2	3	4	5
1	разходи за персонал	701725,00	675893,83	25831,17
2	разходи за ДМА	194801,98	177210,00	17591,98
3	разходи за външни услуги	130300,00	82400,00	47900,00
4	Общо:	1026826,98	935503,83	91323,15

По делото не са налични данни за осъществени прехвърляния на средства между разходи с различен режим на държавна помощ.

Според съда по делото е установено, че отчетените от бенефициера действителни разходи по бюджетните пера след изпълнението на проекта не надвишават прогнозните стойности на същите тези бюджетни пера на етап кандидатстване. Следва да се уточни, че отчитането на изпълнението е за целия проект, независимо източника на финансиране. Чрез съпоставка на известните и безспорни между страните числа свързани с извършените от бенефициента разходи за възнаграждения за персонала и общо допустимите разходи по проекта, тяхното съотношение е 65,82%, т.е. спазено е изискването на т.14.2 от Условието за кандидатстване за ненадхвърляне на 70 % от общите допустими разходи по проекта. В тази насока следва да се отбележи, че начина на изчисляване, използван от Р. в оспореното решение не отговаря на изискванията на т.14.2 от Условието за кандидатстване. Разходите за възнаграждение на персонала не са неизвестна величина, както приема Р., а напротив същите са фиксирани в проекта както по брой длъжности, така и по



времента на договорите и месечна сума за всяка позиция. От заключението на вещото по ССЕ се установи, че отчетените от бенефициента действителни разходи по бюджетни пера след изпълнението на проекта не надвишават прогнозните стойности на тези бюджетни пера на етап кандидатстване, т.е. ако хипотетично изчисленията на Р. бяха правилни, то бенефициентът въобще не е следвало да бъде одобряван да сключи административен договор, тъй като още на етапа на кандидатстване същият не би спазил изискването на т.14.2. Всъщност разминаването идва от неправилната методика, по която Р., макар да счита, че същата е математически елементарна, е извел пропорцията между отчетените разходи за възнаграждения и общо допустимите разходи по проекта. Както бе посочено по горе, разходите за възнаграждения не са неизвестна величина, същите не са били включени в измененията на административния договор, нито пък са довели до превишаване на бюджетните пера. Дори по отношение на неизвестната величина, каквато е била разходите за придобиване на ДМА, бенефициентът е успял съгласно ПМС № 160/2016г да изразходи по малък размер на сума - 17591,98лв и по този начин да спести този разход, принципно заложен в административния договор. С оглед на всичко изложено по горе бенефициентът Програмиста ЕАД е изпълнил изискването на чл.57 ал.1 т.2 от ЗУСЕСИФ вр.т.14 .2 от Условието за кандидатстване, поади което и решението за отказ от верификация на финалния отчет е неправилно.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в несъответствие с приложимия материален закон и жалбата следва да бъде уважена.

Жалбоподателят е претендирал разноски, които с оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК му се дължат в размер на 4648лв. на осн. Чл.78 ал.1 от ГПК съгласно представения списък по чл.80 от ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на Програмиста ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], ул.11-ти август № 1, представлявано от изп. Директор Д. Н. и Великотърновски университет Св.Св.К. О. , ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място] , [улица], представляван от Ректора проф.Х. Б. чрез адв.Б. Решение № РД-16-452/22,03,2021г на главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност, тя и и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Иновации за конкурентноспособност 2014-2020, в частта му, с което не е верифициран разход в размер на 52161,45 лв, представляващи БФП отчетени в окончателно искане за плащане по договор BG16RFOP002-1.005 на осн. Чл.57 ал.1 т.2 и т.6 от ЗУСЕСИФ.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020г- МИ за издаване на нов акт съгласно тълкуването на закона, дадено в настоящето решение.

ОСЪЖДА Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Иновации за конкурентноспособност 2014-2020 чрез бюджета на МИ да

заплати на Програмиста ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], ул. 11-ти август № 1, представлявано от изп. Директор Д. Н. сумата от 4648лв-разноски за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: