

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; се представлява от юрк. А. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. П., М. С., В. П., Г. К. и И. К. - редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Г. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 27.07.2012 г.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 17073/17.07.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молби на адв. М. от 25.07.2012 г. и 20.09.2012 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 19445/15.08.2012 г. по описа на съда.

Адв. М. – Моля да бъдат приети представените с молба от 20.09.2012 г. писмени доказателства. Моля да уважите искането за установяване на обстоятелството, относно смъртта на заинтересованата страна П. П.. Правя това искане, тъй като ако страната П. П. наистина е починал, то това означава, че би следвало да бъде заместен от наследниците си в процеса. Искането ми е във връзка с това, че имаме интерес съдебно решение да бъде стабилно. Ние формираме правния си интерес и отделно от това, в част от първоначалните молби в съдебно заседание всички заинтересовани страни са чрез пълномощника си П. П., заявили волята си да бъдат заинтересовани страни и съответно да осъществяват процесуалното си представителство по делото. В случай, че наистина П. П. е починал и няма директно упълномощаване и няма доказателства, кои са му наследници, това означава, че за всички заинтересовани страни в момента тяхната легитимация е под въпрос. Не възразявам да се произнесете по искането за спиране, след като приемем представените в днешното съдебно заседание доказателства и изслушване на вещото лице.

Юрк. О. - Считаю искането за неоснователно.

СЪДЪТ по направеното искане за конституиране на наследници на заинтересованата страна П. В. П., в случай че бъде установена смъртта му намира, че същото не следва да бъде уважено. Заинтересованата страна П. П. е своевременно уведомен за делото, като в случай, че впоследствие се установи, че е починал, неговите евентуални наследници имат права, на които не може да се позовава насрещната страна, каквато в случая се явява жалбоподателят. Наред с това, съгласно чл. 154, ал 1 АПК, съдът конституира страните служебно, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за конституиране на наследници на заинтересованата страна П. П. в случай, че бъде установена неговата смърт.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. И. М. – 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. О. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 80 (осемдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Адв. М. - Представям и моля да приемете два документа, относно членовете на

изпълнителния комитет на Б. районен народен съвет и по-конкретно за г-н Б. Й. К. - председател на изпълнителния комитет на Б. районен съвет към дата 1976 г., съгласно представения документ. В тази връзка и във връзка с представените писмени отговори от Столична голяма община, която ни препрати към район „Т.“ на Столична община, която ни препрати към Държавни архиви, които също отговориха, че при тях не се съхраняват тези документи, относно оправомощаване на лицето Д. П., да подписва документи и в частност позволятелния билет № 18 (процесен в настоящото дело), както и с оглед установеното в експертизата, че действително Д. П. е подписал позволятелния билет, считам и моля съда да приеме едно рядко използвано процесуално искане по чл. 165, ал. 1 от ГПК във вр. чл. от 144 АПК. Тази разпоредба се прилага, когато не по вина на страната, която иска да установи определен факт, документите, установяващи този факт, са унищожени или изгубени, поради което по изключение се допускат свидетелски показания. Моля да ни допуснете до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: Б. Й. К., със служебен адрес: ТПК „Д. Б.“, [населено място], [улица], относно наличието на делегирани правомощия в полза на Д. П. К. - главен архитект на Б. районен съвет към датата на подписване на позволятелен билет № 18, да подпише в кръга на материално-правна делегирана компетентност процесния билет № 18. Моля съда да уважи това искане. Моля да се произнесете по искането в т. 3 от молбата от 20.09.2012 г.

Юрк. О. – Да се приемат днес представените писмени доказателства. Нямам възражения по допускането на свидетелски показания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушването на горепосочения свидетел, който да се призове от служебния му адрес за следващо открито съдебно заседание.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 26.10.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се призове свидетеля.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**