

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8312** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно по делото и ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от КЕВР от 23.02.2022 г. по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.05.2022 г. комплексна СИЕ от вещото лице В. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П.: 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ц.: На стр. 9, абзац 4 от експертизата сте посочили, че не сте намерили данни за прието конкретно решение на КЕВР по чл. 5 от Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕЕ/, към който член реферират указанията, включени във формата на заявлението. Бихте ли ни разяснили това заключение, накратко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наредбата не е пред мен, но става въпрос, че указанията на Комисията се приемат с решение, а такова решение конкретно не съм намерила и е посочено в експертизата, че дружествата всъщност ползват един електронен модел от 2012 г., като не съм установила да има приет по-нов модел за заявяване на цени от производителите.

АДВ. Ц.: Тоест удобно според вас, подаденото от нас заявление да се даде на Комисията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сравнявала съм подаденото заявление и с изискванията на Наредбата на НРЦЕЕ и съм констатирала, както съм отговорила на Задача № 1, че не се установяват неточности и заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

АДВ. Ц.: С оглед обследванията, които сте извършила, бихте ли моли да кажете прогнозната цена на КЕВР за базов товар за процесния период, дали е занижена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За сравнение на определената от КЕВР прогнозна цена за базов товар, която за регулаторния период е 119 лв. съм направила с всички данни, които са дадени – видове от експертизата както за фючърните сделки, каквито е ползвала Комисията, така и данните на Българската борса и на сходните с нашата борса Румънска и Унгарска борси и тези сравнения, с процентни отклонения са дадени в различните таблици при отговорите на Задача № 2. Като цената за базов товар, която е определила КЕВР е по-ниска от всички пазарни нива, които са установени към датата на приемане на Решение № Ц-27.

АДВ. Ц.: Бихте ли могли да ни кажете, като сравните на „Т. М. изток“ цената за разполагаемост и тази на жалбоподателя, която е отказана – какво е съотношението между тях?

ЮРК. Р.: Възражявам срещу въпроса – „Т. М. изток“ не е страна по настоящото производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отговор се съдържа на стр. 25 – има и такъв въпрос към експертизата, който е допуснат от съда и цената на „Т. М. изток 2“ е по-висока от цената на „Т. – Б. дол“ с 19,4% и съответно с 35,92 лв.

АДВ. Ц.: Количеството на централата на жалбоподателя на „Т. – Б. дол“, заявено за разполагаемост влияе ли съществено според Вас върху покупната цена на обществен доставчик, като се има предвид цените на количествата на останалите производители?

ЮРК. Р.: Възражявам. Това е лично мнение на вещото лице, което не изисква технически познания. Отделно от това, само в правомощията на КЕВР като регулаторен орган е да определя съответните стойности на съответните ценообразуващи елементи и цени.

АДВ. Ц.: Въпросът ми е свързан единствено със специалните знания на вещото лице и естествено от преценката му, която при всяко едно положение е субективна. Но тук се

касае за въпрос, който считаме, че е от изключителна важност и е свързан с едно от твърденията ни в жалбата, където доказателствената тежест е разпределена към нас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря приблизително, тъй като не съм правила такива изчисления с експертизата, но видно от таблица 4.1., на стр. 24 – цената на „Т. М. изток 2“, която се включва при формирането на покупната цена на обществения доставчик е по-висока от цената на „Т. – Б. дол“ и ако подусловие, част от количеството за регулиран пазар се замести от „Т. – Б. дол“, вместо от „Т. М. изток 2“, цената би била по-ниска – говорим само в тази конкретна хипотеза. Ако се замести друго количество, тогава трябва да се направят съответни изчисленията.

АДВ. Ц.: Удовлетворен съм от отговорите. Нямам повече въпроси.

ЮРК. Р.: Уточняващ въпрос: С. пазарът различен ли е от пазара на деривати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Единият пазар в момента, който се случва, текущо деривативните инструменти са, които се търгуват напред във времето. Да, различни са – дериватите са дългосрочни сделки обикновено.

ЮРК. Р.: Пазарът „Ден напред“ на електрическа енергия спот пазар ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих казала, да.

ЮРК. Р.: Уточняващ въпрос: Унгарската енергийна борса в експертизата е цитирано на английски език /Н./ и Румънската енергийна борса /О./ в експертизата са спот пазари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се каже, тъй като там се търгува електрическа енергия на пазар „Ден напред“ и на пазар „В рамките на деня“. Пазарите ги има за улеснение на стр. 19, как се наричат и как се съкращават.

ЮРК. Р.: При изготвяне на експертизата сте записали, че сте използвали НРЦЕЕ, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Р.: Къде в същата е посочено, че КЕВР следва да взема предвид цените на пазар „Ден напред“, т.е. на спот пазар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата не е казано, че трябва да се вземат цени на спот пазар и на пазар „Ден напред“, но въпросите към експертизата са: като се направи сравнение с данните на Българска независима енергийна борса, а на тази борса има данни за двустранни договори „Ден напред“ и в рамките на деня, а и в Наредбата не е казано – не мога да цитирам конкретния член, може да се види, където е казано, че Комисията използва фючърсни или форуърдни сделки, мисля беше формулировката в Наредбата.

ЮРК. Р.: Във връзка с отговорите на вещото лице, моля да не се приема експертизата в част А.ІІ и по отношение на въпрос 2, таблица 2.2. и в тази връзка отделно от това считаме, че изчисленията не са съвсем пълни, тъй като вещото лице е взело предвид само три дни от пазара „Ден напред“ на О.. В тази връзка представяме възражение и искане за допълнителни изчисления, а също така в т. 2 за съда допълнителни доказателства, които искаме вещото лице да съобрази, при извършване на допълнителните изчисления, описали сме ги в т. 2 от становището. Всичко е с копие за жалбоподателя. Вещото лице да преизчисли резултатите за целия месец юни 2021 г. на О. така, както сме описали в становището, което представяме днес.

АДВ. Ц.: Аз възразявам срещу така поставените задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача по т. 2, поставена в становището, представено в днешното съдебно заседание от пълномощниците на ответника юрк. Р. и юрк. М., като УКАЗВА на вещото лице В. П., при отговора на допълнително поставения въпрос със становището да се ползва и от днес представените документи с молба от ответника. ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 500 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице В. П. от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице В. П.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 1 326 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 826 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.10.2022 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: