

# РЕШЕНИЕ

№ 6367

гр. София, 13.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова  
Христо Минев**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7519** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество обжалва решение от 13.04.2020г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав по НАХ дело № 10121/2018г., с което е отменено Наказателно постановление № 005-16/27.04.2018г. на председателя на КПКОНПИ, налагащо на С. Б. М. с постоянен адрес в [населено място] и ЕГН [ЕГН] глоба, както следва:

На основание чл. 35, ал.1 от ЗПУКИ за осъществен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ, за нарушение на разпоредбата на чл.10 ал.1 от ЗПУКИ, в глоба размер на 5000.00лева,

На основание чл.35 ал.1 от ЗПУКИ , за осъществен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ, за нарушение на разпоредбата на чл.8 изр.1, предл1 от ЗПУКИ, глоба в размер на 5000.00лева,

На основание чл.37 от ЗПУКИ , за нарушение на чл.16 ал.1 във вр. чл.12 т.4 от ЗПУКИ, глоба в размер на 7000.00лева,

На основание чл.33 ал.2 от ЗПУКИ, отнемане в полза на държавата сума в размер на 447.71лева, представляващо нетното дневно възнаграждение получено от деянието, породило конфликт на интереси,

На основание чл.33 ал.3 присъдена в полза на държавата сума в размер на 1400.00лева, представляваща равностойността на получената материална облага в резултат на конфликта на интереси.

Касатора изпращат представител в с.з., който поддържа жалбата и по същество прави искане за отмяна на атакуваното решение, като прави искане и за присъждане на юристконсултско възнаграждение.

Ответника изпраща представител –адв.Й., който оспорва жалбата и твърди, че Решението е следвало да има много по-всеобхватни мотиви отразяващи тежестта на нарушението, смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, имотното състояние на извършителя.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата подадена от КПКОНПИ и намира атакуваното съдебно решение за правилно и законосъобразно.

След като по повод на касационната жалба, подадена в срок, извърши служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК, съдът констатира, че обжалваното решение следва да бъде отменено по съображения, стоящи извън преценката на правилността на изводите на СРС относно законосъобразността на НП.

1. Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключва, когато е изтекла предвидената от закона давност. В чл. 81, ал. 3 от НК е уредена абсолютната давност, при която, независимо от нейното спиране и прекъсване, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК срок от 3 години, относим към хипотезата на извършено административно нарушение. От това следва, че срокът на абсолютната давност е 4 години и шест месеца от датата на извършване на нарушението. Приложимостта на института на абсолютната давност в производствата по обжалване на НП пред районните съдилища, съответно в касационните производства пред административните съдилища, произтича от препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, според която по отношение на обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. При липсата на изрична уредба в административно-наказателния закон и след като абсолютната давност се прилага за деяния с по-висока степен на обществена опасност като престъпленията, по аргумент за по-силното основание тя следва да бъде приложима и за административните нарушения. В противен случай би се стигнало до поставянето на лице, извършило нарушение, в по-тежко положение от извършителя на престъпление.

2. В конкретния случай, физическото лице наказано за нарушения извършени в периода 08.12.2014г.-10.03.2015г. Следователно по отношение на нарушенията, за които са наложени глоби, отнемане в полза на държавата и присъждане в полза на държавата на сума, представляваща равностойността на получената от С. М. материална облага в резултат на конфликта на интереси, на 10.03.2015г. е изтекъл 4.5 - годишният срок по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН на 10.09.2019., още в хода на въззивното производство пред СРС. Последниците от изтичането на абсолютната давност се изразяват в погасяването на правото на държавата в лицето на административно-наказващия орган да реализира отговорността на адресата на НП.

Допълнителен аргумент в полза на приложението на абсолютната давност може да бъде почерпен и от чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, предвиждащ като основание за прекратяване на образувано наказателно производство погасяването на отговорността поради изтичането на предвидената в закона давност. Относимостта на последниците

от възникването на прекратителното основание, изразяващи се в погасяването на отговорността, към производствата по обжалване на НП следва от препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН.

Изложените съображения мотивират съда да потвърди обжалваното решение и да прекрати производството пред АССГ.

Предвид изтеклата абсолютна давност, съдът намира, че не следва да обсъжда становището на адв.Й. за пълнотата и обема на мотивите изложени от СРС.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XIII касационен състав, на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН

### Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 13.04.2020г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав по НАХД № 10121/2018г.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД №7519/20г. по описа на АССГ

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: