

РЕШЕНИЕ

№ 10542

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5307** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е жалба подадена от „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от Е. К. С., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221421006105-091-001/25.10.2022 г. на ТД на НАП – С., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител ревизията, с които са определени задължения за ДДС в резултат на непризнато право на данъчен кредит в размер на 28 095,84 лв. за данъчен период м. 06.2019г. и е начислена лихва за забава в размер на 3309,30 лв. в частта, в която е потвърден с решение №165/03.02.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

В жалбата се посочва, че РА в частта на отказано право на данъчен кредит по доставки от „ЕКС 22“ ЕООД в размер на 28 095,84 лв. и лихви за забава е незаконосъобразен, немотивиран и необоснован, съставен в нарушение на ЗДДС, ДОПК и изцяло в противоречие с практиката на ВАС и СЕС. Аргументира се, че ревизионното производство е проведено изцяло формално от органите по приходите, като липсва какъвто и да било конкретен анализ на изследваните доставки, което е довело до неправилни и незаконосъобразни изводи. В обжалвания РА изцяло са игнорирани събраните в хода на ревизионното производство доказателства, релевантни за изясняване на конкретната фактическа обстановка от гледна точка на приложимите материалноправни разпоредби, които безспорно удостоверяват извършените доставки, възникването на данъчното събитие и изискуемостта на

данъка. В тази насока се позовава на практика на СЕС, както и на национална съдебна практика, като цитира решения на ВАС. Моли за отмяна на оспорения РА.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв Д., която поддържа жалбата и моля за отмяна на акта, претендира присъждане на разноски, съгласно приложен списък.

Ответникът – директор на дирекция ОДОП – С., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в оспорения РА и решението на директора на Дирекция ОДОП, с което е потвърден. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221421006105-020-001/11.11.2021 г., връчена по електронен път на 15.11.2021 г., е възложено извършването на ревизия на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД за установяване задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за периодите от 01.06.2019 г. до 30.06.2019 г., за корпоративен за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г.; данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за периодите - от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. Така издадената заповед е изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р- 22221421006105-020-002/14.02.2022 г., връчена на 15.02.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 -128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221421006105-092-001/29.04.2022 г., връчен по електронен път на 13.05.2022 г. Срещу РД е подадено възражение по чл. 117. ал. 5 от ДОПК с вх. №53-00-1223/10.06.2022 г., което е преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221421006105-091-001/25.10.2022 г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията, и В. В. П. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 16.11.2022 г.

Предмет на спор в настоящото производство е непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 28 095,84 лв. за данъчен период м. 06.2019 г. по фактура, издадена от „ЕКС 22“ ЕООД, ведно със съответните лихви за забава в размер на 3 309,30 лв. Процесната ревизия е първа за спорните периоди по ЗДДС. В хода на ревизията е установено е, че основната дейност на дружеството е производство и преработка на селскостопанска продукция, вътрешна и външна търговия със селскостопански продукти в първоначален, преработен или обработен вид, търговска дейност с всякакви стоки, разрешени от закона; Покупка, продажба, наемане или отдаване под наем на недвижими имоти, строеж или обзавеждане на недвижими имоти - собствени или на трети лица; Предоставяне на консултантски услуги и маркетинг, включително счетоводни услуги, социологически проучвания, възлагане и извършване на анализи; Хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни услуги. С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, в хода на ревизията са извършени процесуални действия, описани в констативната част на РД, неразделна

част от РА по смисъла на чл. 120. ал. 2 от ДОПК.

На основание чл.37, ал.3, чл.53, ал.1 от ДОПК на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221421006105-040-001/19.11.2021 г., връчено по електронен път на 22.11.2021 г. В отговор са представени документи, описани в РА. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица - доставчици на жалбоподателя, като отношение към извършеното облагане има тази на „ЕКС 22“ ЕООД. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи, описани в РА, като са предприети и други процесуални действия, описани в РА.

Въз основа на събраните документи е установено, че през м. 06.2019 г. ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 28 095,84 лв. по фактура №[ЕГН]/28.06.2019 г., издадена от „ЕКС 22“ ЕООД. Предмет на доставка са 180 „лицензи за софтуерни телефонни централи“. При проверка в информационната система на НАП е установено, че процесната фактура е отразена от доставчика в дневника за продажби за периода на издаването ѝ.

Според представените в хода на извършената насрещна проверка на „ЕКС 22“ ЕООД документи, доставените на ревизираното лице 180 „лицензи за софтуерни телефонни централи“, са закупени от „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, за което е издадена фактура №718/27.06.2019 г. с получател „ЕКС 22“ ЕООД. Фактурата е била отразена в дневника за покупки на „ЕКС 22“ ЕООД за данъчен период м.06.2019 г. като доставка с право на пълен данъчен кредит. В последствие - през м.01.2021 г., е направена корекция на ползвания данъчен кредит по фактурата, т.е. отразено е анулиране/разваляне на получената доставка. Не е направена корекция по отношение на последващата доставка към „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, документирана с фактура №[ЕГН]/28.06.2019 г. Формиран е извод, че поради това фактурираната доставка от „ЕКС 22“ ЕООД към „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД е с недоказан произход.

Ревизираното дружество е представило копие на Договор №1 от 17.06.2019 г., сключен между и „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД и „ЕКС 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. В договора е описано, че доставчикът се задължава да достави на Купувача в уговорените срокове и да му прехвърли правото на собственост на 180 броя „лицензи за софтуерни телефонни централи“. Общата стойност по договора е в размер на 140 479,20 лв. без ДДС, дължима до 45 дни след получаване на проформа-фактура по настоящия договор. Плащането следва да се извърши по банков път. Към договора е представено копие на фактура №[ЕГН]/28.06.2019 г. с предмет „стока“ с данъчна основа в размер на 140 479,20 лв. и ДДС в размер на 28 095,84 лв. Представени са и: копие на Приемо-предавателен протокол към Договор №1 от 17.06.2019 г.; копие на банково извлечение от 04.09.2019 г. в размер на 30 000,00 лв.; копие на банково извлечение от 10.09.2019 г. в размер на 29 500,00 лв.; копие на банково извлечение от 11.09.2019 г. в размер на 29 500.00 лв.; копие на банково извлечение от 13.09.2019 г. в размер на 29 500,00 лв. и копие на банково извлечение от 16.10.2019 г. в размер на 24 600.00 лв. Други документи - съпътстващи предходната и пряката доставка - оферти, заявки, водена кореспонденция, анекси, техническа спецификация и параметри, инструкции за ползване, гаранции и др., не са представени.

Констатирано е също, че „ЕКС 22“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 01.04.2022 г., при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. През

процесния период дружеството не е разполагало с назначени на трудови договори лица. Не са установени и данни управителят на „ЕКС 22“ ЕООД да е полагал труд в дружеството, като при извършена проверка в информационните системи на НАП е установено, че е представляващ и на още 12 дружества. В РА се съдържат констатации, че от „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД също не са представени съпътстващи спорната доставка документи.

Декларирано е и се поддържа в настоящото производство, че стоките, закупени от „ЕКС 22“ ЕООД са предмет на последваща доставка към гръцкото дружество ANODOS T. 2020, EL801212739. „БАЛЧО ИВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД е декларирало през м. 12.2021 г. извършена вътреобщностна доставка на стоки с предмет 180 лиценза за софтуерна телефонна централа и 70 лиценза за телекомуникационен сървър. За доставката е издадена фактура №[ЕГН] от 22.12.2021 г. на стойност 200 472,57 лв./левава равностойност на 102 500,00 евро с получател ANODOS T. 2020, Гърция.

За доказване изпращането и транспортирането на стоките до територията на Гърция са представени копия на опаковъчен лист №[ЕГН]/22.12.2021 г. - нето тегло 4.9 кг. и CMR от 22.12.2021 г. с вписан изпращач „БАЛНО И. Г.“ АД, получател ANODOS T. 2020, Гърция и превозвач „КАЛИ ТРАНС ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съгласно транспортния документ стоките - 250 бр. dongle with license for IP PBX и бруто тегло 5 кг., са натоварени в [населено място] на 22.12.2021 г. и са разтоварени в [населено място], Гърция. В кл. 24 е положен подпис и печат на получателя ANODOS T. 2020, Гърция.

В хода на ревизията не са представени, сключени между „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД и ANODOS T. 2020, Гърция, договори за доставка, водена между дружествата кореспонденция, разменени оферти, заявки, доказателства за плащане от чуждестранния купувач и др.

Доставката е отразена в дневника за продажби на ревизираното дружество за м. 12.2021 г. и е подадена VIES декларация. При извършена проверка в информационната система VIES е установено, че ДДС номерът на гръцкия контрагент е валиден и същият е декларира вътреобщностно придобиване на стоки (В.) от ревизираното дружество.

Във връзка с установената фактическа обстановка е формиран извод за липса на реално извършена доставка по фактура №[ЕГН]/28.06.2019 г.. издадена от „ЕКС 22“ ЕООД и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69. ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в оспорвания размер.

Поради непредставени техническа спецификация, инструкции за доставеното оборудване, протокол за доставка, документи удостоверяващи извършената търговска кореспонденция/ в т.ч. оферти, заявки и др./ с клиента „БАЛЧО ИВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, с издадения РА е прието, че „ЕКС 22“ ЕООД не може да се легитимира като извършител на фактурираните стоки, обект на процесните доставки. При така установеното е прието, че не е налице реално извършена доставка по фактура №[ЕГН]/28.06.2019 г., издадена от „ЕКС 22“ ЕООД и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в оспорвания размер.

С Решение № 165/03.02.2023 г. директорът на Дирекция ОДОП С. е потвърдил издадения РА в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 06.2019 г. В посоченото решение са изложени допълнителни аргументи, като

решаващият орган се е позовал на некоректно поведение на доставчика - „ЕКС 22“ ЕООД, установено в хода на извършена на същия ревизия. С оспорения РА е признат декларирания ВОД към гръцкото дружество за реално извършен, но в решението на директора на дирекция ОДОП се сочи, че данните отразени в транспортните документи не доказват, че до Р Гърция били транспортирани посочените стоки в издадената от жалбоподателя към гръцкото дружество инвойс № 6...9/22.12.2021г. Решението на директора на Дирекция ОДОП С. е връчено на 03.04.2023г.

За изясняване спора по същество, по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, заключение по която е изготвено въз основа на представените и приети по делото писмени доказателства. Същото е прието от съда, който изцяло кредитира заключението като обективно и задълбочено изготвено, неоспорено от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, съгласно приложената Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., в кръга на определените му правомощия, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221421006105-020-001/11.11.2021 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р- 22221421006105-020-002/14.02.2022г., издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис, като ответникът е представил и надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Предмет на спор в настоящото производство са установените задължения по ЗДДС за данъчен период м. 06.2019г., в резултат на непризнато право на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС в размер на 28 095,84 лв.

по фактура, издадена от „ ЕКС 22“ ЕООД, ведно със съответната лихва за забава в размер на 3309,30 лв.

На основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден, следва да реши делото по същество. С оглед правомощието на съда по чл. 160, ал. 2 от ДОПК, същият следва да провери за конкретния доставчик, дали са спазени изискванията на закона, при които възниква и може да бъде упражнено правото на данъчен кредит.

Спорът по същество е относно реалността на извършената доставка, документирана с фактурата издадена на 28.06.2019 г. от „ ЕКС 22“ ЕООД с предмет: 180 бр. лицензи за софтуерни телефонни централи. Прието е от приходните органи и от решаващия орган, че не са представени достатъчно убедителни доказателства за реално изпълнение, тъй като доставчика не разполага с кадрова обезпеченост, има издаден РА, няма информация за технически параметри на доставката, спецификация, инструкции за ползване, не са представени оферти, писмени заявки. Не се установявало къде е съхранявана стоката, кой е предал приел същата, от кого е транспортирана до обекта на доставчика и впоследствие до обекта на ревизираното лице. Приложеният приемо-предавателен протокол не удостоверявал нейното реално предаване.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, материалноправна предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на стока или услуга към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката. По силата на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие и изискуемостта на данъка по доставки на стоки настъпват когато правото на собственост върху стоките бъде прехвърлено, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик.

Съдебната практика на СЕС и ВАС безпротиворечиво приема, че не може получателят да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, включително да доказва тяхната обезпеченост за извършване на доставките. В този смисъл са решенията по дела С-80/11, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13 на СЕС. Получателят по доставка, за да упражни правото на данъчен кредит е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Всички други, които изхождат само от доставчика, каквито са тези за неговата обезпеченост да изпълни доставката, не може да се вменява в тежест на получателя по доставката да ги доказва.

Настоящата съдебна инстанция намира, че в случая реалността на доставките, като условие за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит, е доказана в процеса. Основателни са твърденията на жалбоподател за наличието на достатъчно писмени доказателства, обосноваващи извод за извършване на спорните доставки.

В случая, съвкупната преценка на представените още в хода на ревизионното производство доказателства установява реалното осъществяване на доставките с предмет лиценз за софтуерни телефонни централи. Неоснователно се търси наличието на инструкции за ползване и техническа спецификация, като индивидуализиращи конкретната стока данни, след като

от обясненията на управителя на ревизираното дружество става ясно, че лицензите представляват код, който след като се въведе на компютър или сървър, активира софтуер, който управлява компютър или сървър и изпълнява функциите на телефонна централа. В подробно дадените обяснения се сочи още, че всеки лиценз може да активира еднократно един софтуер на едно произволно устройство, например компютър. В този случай, крайният клиент, закупувайки лиценза (активиращия код) получава флашка, която съдържа софтуер и активиращ код(лиценза). Производителят предлагал софтуер и лицензии за активирането им и чрез електронната си платформа, но в конкретния случай ревизираното дружество е закупило софтуера и лицензионните кодове на флашки /флаш памет /flash drive/U. dongle /, т.е. в конкретния случай от „ЕКС 22“ ЕООД е закупен софтуер с активиран лиценз в електронен формат на флашка / flash drive/U. dongle /. Макар да се нарича лиценз, търгуването с този вид стока не подлежи на лицензионни режими, тъй като само собственикът на кода може да активира софтуера и да го използва. От счетоводна гледна точка лицензът се третира и заприхождава като стока. От събраните в хода на ревизията доказателства не е видно, ревизиращите органи да са изискали от доставчика или жалбоподателя други обяснения или разяснения за работата с въпросните лицензи за софтуерни телефонни централи.

Същевременно в хода на ревизията е прието, че е налице последваща реализация на стоката, доколкото не е извършена корекция на декларирания ВОД към гръцкото дружество. В тази връзка ревизиращият орган е приел за реално осъществен декларирания от жалбоподателя ВОД по фактура №[ЕГН] от 22.12.2021 г. на стойност 200 472,57 лв. с получател ANODOS T. 2020, Гърция, с предмет на доставката 180 бр. лицензи за софтуерни телефонни централи. За доказване изпращането и транспортирането на стоките до територията на Гърция в хода на ревизията са представени копия на опаковъчен лист №[ЕГН]/22.12.2021 г. – нето тегло 4,9 кг. и CMR от 22.12.2021 г. с вписан изпращач „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, получател ANODOS T. 2020, Гърция и превозвач „КАЛИ ТРАНС ГРУП“ ЕООД. Съгласно транспортния документ стоките – 250 бр. dongle with license for IP PBX и бруто тегло 5 кг., са натоварени в [населено място] на 22.12.2021 г. и са разтоварени в [населено място], Гърция. В кл. 24 е положен подпис и печат на получателя ANODOS T. 2020, Гърция. Доставката е отразена в дневника за продажби на ревизираното дружество за м. 12.2021 г. и е подадена VIES декларация. При извършена проверка в информационната система VIES е установено, че ДДС номерът на гръцкия контрагент е валиден и същият е декларирал вътреобщностно придобиване на стоки /В./ от ревизираното дружество. Неоснователно в решението на директора на дирекция ОДОП се твърди, че транспортния документ не доказва транспортирането именно на 180 бр. лицензи за софтуерни телефонни централи, предмет на фактурата издадена към гръцкото дружество, след като от една страна ревизиращите органи са приели точно обратното, а от друга страна, представените доказателства сочат, че транспорта на фактурираната доставка от [населено място] до [населено място] е осъществен от дружеството „КАЛИ ТРАНС ГРУП“ ЕООД. На следващо място е необходимо да се посочи, че прехвърлянето на

собствеността върху стоката - в случая на „флаш памет“, на който има инсталирана операционна система е удостоверено с подписания между страните предавателен протокол от дата 19.11.2021г., от съдържанието на който се установява, че носи подписите именно на представляващия доставчика И. К. и на представляващия жалбоподателя - получател по сделката Е. С., поради което неоснователно в решението на директора на дирекция ОДОП се твърди, че тези факти не са установени.

Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че не е установен произход на стоката по доставката, /въпреки, че в случая са представени документи за такъв/, съответно за липса на кадрова обезпеченост на „ ЕКС 22“ ЕООД и съответно неговото поведение или дейност, противоречи на тълкуването на Директива 2006/112 /ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С- 324/11 и съединени дела С-80/11 и С-142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Както бе посочено в съдебната практика на ВАС въз основа на решения на СЕС по дела С-342/11, съединени дела С-80/11 и С-142/11, С-18/13 и др. категорично е застъпено схващането, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадължено лице правото да приспадне от ДДС, поради това че издателят на фактурата за предоставените услуги е извършил нарушения, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Такива доказателства приходните органи не са ангажирали. В тази връзка позоваването на издаден на доставчика РА не може да бъде основание, въз основа на което да се откаже правото на данъчен кредит на получателя. Същото становище е застъпено и в цитираното от решаващия орган писмо изх. № 20-00-134/21.06.2013г. на изпълнителния директор на НАП.

По отношение на фактура №718/27.06.2019 г. издадена от „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, с получател „ЕКС 22“ ЕООД., съдът установи, че в ревизионната преписка не се съдържат документи и доказателства за прекратяване на отношенията между „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и „ЕКС 22“ЕООД, няма данни за издаване на кредитни известия, за връщане на стоката и съответно на платената цена за нея. Предходният доставчик „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД не е извършил корекция на ползвания данъчен кредит по фактурата, т.е. не е извършено анулиране/разваляне на доставката. Корекцията е направена едностранно от „ЕКС 22“ЕООД, без доставчикът му „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД да е издал кредитно известие или между страните да има подписано споразумение за разваляне на сделката и връщане на платеното по нея. Предвид изложеното, тълкуването на органите по приходите на самоначисляването на „ЕКС 22“ЕООД като липса на доставка от „БГ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, не е подкрепено от доказателства в ревизионното

производство и е неоснователно.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав приема, че представените документи са достатъчни да обосноват действително извършена доставка на лицензи за софтуерни телефонни централи и в случая са игнорирани неосновано. В издадената фактура, приемателния протокол и приложенияте към същите счетоводни документи, както и документите, удостоверяващи последващата реализация на спорната стока са доказателства, удостоверяващи реалното съществуване и предаване на стоката, както и използването ѝ в икономическата дейност на дружеството- жалбоподател.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че е налице основание за отмяна на РА в частта на непризнато право на данъчен кредит в размер на 28 095,84 лв. за данъчен период м. 06.2019 г. по фактурата, издадена от „ ЕКС 22“ ЕООД, ведно със съответната лихва за забава в размер на 3309,30 лв.

При този изход на делото и своевременно направено искане за присъждането на разноски от процесуалният представител на жалбоподателя, съдът следва да присъди такива на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в претендирания размер, съгласно представени към списък с разноски общо в размер на 4450 лв., от които 50 лв. заплатена държавна такса, 400 лв. представляващи внесен депозит за изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза и възнаграждение за един адвокат в размер на 4000 лв.

Водим от горното и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК Административен Съд С. град, III отделение, 57-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. К. С., Ревизионен акт № Р-22221421006105-091-001/25.10.2022 г. на ТД на НАП – С., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител ревизията, с който са определени задължения за ДДС в резултат на непризнато право на данъчен кредит в размер на 28 095,84 лв. за данъчен период м. 06.2019г. и е начислена лихва за забава в размер на 3309,30 лв., потвърден в тази част с решение №165/03.02.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП да заплати на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК] сумата от 4450 (четири хиляди четиристотин и петдесет) лв., представляващи разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.