

Протокол

№

гр. София, 18.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10485** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.04 часа се явиха:

СТРАНИТЕ редовно и своевременно призовани.

КАСАТОРЪТ И. Д. Д. – не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – не изпраща представител.

СГП се представлява от прокурор Ю..

АДВ. Д., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д. – Нарушението е извършено и няма спор. Предмет на спора е давността,
която аз считам, че е 2 години погасителна давност. В мотивите си СРС казва, че има

нарушение и то е установено по несъмнен начин. Видно от протокола на съдебното заседание в СРС защитата се позовава на тълкувателно решение № 2 от 12.04.2017 г. на ВАС, от което тълкувателно решение е видно, че давностният срок е 2 години. Този въпрос СРС не коментира и не взема никакво отношение относно двегодишната давност, въпреки че е записано в протокола от съдебното заседание. В мотивите на тълкувателното решение подробно е взето становище от Министерство на правосъдието, В., от Юридическия факултет на университета във Велико Т. и други висши органи. Мнението за прилагане на давността, че е 2 години е изразено и от заместника на главния прокурор на В. в заседанието на 11.10.2016 г., че е двегодишна давността. Също така и в писмено становище, че при изпълнение на наказанието глоба след прекъсване на давността в хипотезата на чл. 82, ал. 2 от ЗАНН е приложим срокът по чл. 82, ал. 1, б. а от ЗАНН или 2 години, поради което моля да бъде отменена наложената глоба. Искам да добавя, че следва законните фишове да се връчват на нарушителите за прилагане изпълнението на наказанието глоба, която е наложена с фиш. Говорим за действията по връщането на цялото дело след като е определена глобата. СРС с придружително писмо връща обратно на КАТ цялата преписка с указания да се изпрати завереното решение влязло в законна сила на данъчнооблагателния орган за събиране на дължимата глоба. Това не се спазва.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана и моля да бъде уважена

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: