

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д. - К..

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока, на 24.09.2019 г., заключение по извършената

съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. Ж.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства за внесен депозит за вещото лице. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Й.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно - счетоводната експертиза, независимо от това, че същото не е входило в срок, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Вие извършихте голям анализ на голям обем от материали, всъщност работихте ли въз основа на справка от Служба КАТ – „Пътна полиция“?

Вещото лице: Да. Основно съм работила по нея. Описала съм всичко. Съпоставила съм всеки един номер на моторно превозно средство, което е в ревизионната преписка и дали същият този номер фигурира в справка на КАТ.

Въпрос на адв. Ж.: Относно определяне на размерите на главниците и на дължимите лихви към всяка от тях извършихте ли такъв анализ и съответно открихте ли неточности, грешки или пък някакво разминаване?

Вещото лице: Да, открила съм. Има такива разминавания. Отразени са в заключението.

Въпрос на адв. Ж.: От гледна точка на съдържанието на Акта за установяване на задължения беше ли пълна информацията в преписката от страна на административния орган или можехте единствено да дадете крайно заключение въз основа на справка от КАТ ?

Вещото лице: Работила съм по ревизионната преписка и по справка от КАТ.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е компетентно, обосновано. Извършен е огромен анализ на много голяма база данни, така, че моля да кредитирате заключението й във връзка с крайните изводи на експерт относно определяне на главниците по периоди, във връзка с всеки един от автомобилите и натрупаните лихви върху тях и от гледна точка и на необходимото и минимално съдържание на Акта за установяване на задължения по местни данъци. Моля да се приеме заключението и да се кредитира.

Юриск. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е релевантно. Показало е в справка всички автомобили, които са били отразени и в Акта за установяване на задължения, както и тези, които са били дублирани, мисля, че е имало такива, и които са извадени. Мисля, че заключението е вярно и моля да се приеме.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за платения депозит, определен от съда, на вещото лице ще бъде издаден допълнително разходен касов ордер.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Предвид големия обем на счетоводната информация считам, че не следва да се дава ход по същество. Моля по възможност да ни се предостави един кратък срок да работим с икономическия екип на дружеството и евентуално дадем становище по това заключение, тъй като аз нямам професионална компетентност, а и обемът е голям. Моля да ми бъде дадена възможност за допълнителни доказателствени искания.

Юриск. Й.: Възразявам срещу искането. Моля да не се взима под внимание. Считам, че имаше достатъчно време да се направят всички доказателствени искания. Считам, че представеното заключение е абсолютно достатъчно, за да може да се даде ход по същество, все пак колегата е в качеството си на представител на дружеството и би следвало да са имали достатъчно време да се запознаят с представените материали. Моля да не се взима под внимание искането.

Адв. Ж.: Предоставям на съда.

С оглед и на това, че не е представено доказателство за внесен депозит за вещо лице,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до следващо съдебно заседание, да представят становище или да направят нови доказателствени искания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за внесения депозит.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.10.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: