

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.17 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" - редовно призован, се явява юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Представям съдебното удостоверение, във връзка с указания на съда от предходното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК.Д. – Моля да се приеме представеното съдебно удостоверение. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото съдебно удостоверение с изх. №

84272/02.10.2020 г., издадено от СРС, Гражданско отделение, 151 състав.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да присъдите разноски в размер държавна такса, адвокатско възнаграждение и хонорар за вещото лице на следните основания: процесен имот, дворче, малък двор, вътре със стопанска постройка, така, както е описано в заповедта, във Вашето определение е пропусната постройката, но тя съществува. Пише вътре, че има процедура за събаряне, така или иначе е предмет на делото. Вътре в самата заповед пише, че става дума за изградена постройка от жалбоподателя и това е предмета. По отношение на заповедта, която предвижда облекчен режим по чл. 65 от ЗОС, изземване на общинския имот, две основания са, би трябвало да са доказани, по това дело те не са доказани. Едното е общинският произход на имота. В заповедта се цитира Акт за общинска собственост от 2005 г. Този имот е извън и не е предмет на заповедта. В самата заповед от 2005 г. е описано, какви парцели са създадени. Естествено този имот не попада там, това е видно от експертизата. Ако, в мотивите си, продължите с разсъждение, дали някога е бил общински този имот, би следвало да направите изводи в тази насока, въпреки че те ще са неотносими, тъй като заповедта сочи основание, Актът за общинска собственост от 2005 г., не сочи други основания, но видно е първият Акт за общинска собственост е от 1999 г., но пък там няма основание, как е станал общински. Това са блокчета, които са актувани, и са продавани после от общината, но те не са били, нито държавни, нито общински, а са били на ТКЗС. Тъй като няма Акт за държавна собственост, никъде не се потвърди, но дори и да имаше Акт за държавна собственост върху тези блокчета, трябваше да се деактуват. Подготвяйки се за другото дело, за вещноправния спор, установихме, че тъй като при ликвидацията на ТКЗС, някакси са пропуснали тези блокчета точно за работещи в ТКЗС, общината е заместила собствеността и ги е разпродала впоследствие, но подчертавам, че всичко това е в съседен имот по Акта за 2005 г. Толкова за общинския произход. Второто условие, владееенето и държането без основание. Действително няма правна връзка между страните. Претендира се собственост от жалбоподателя. Претендира се правна връзка, само че с частен субект. Твърди се придобивно основание, оригинерно, има доказателства по процедура. Има доказателства и за висящ спор по делото, който този съд няма как да го разреши. Второ основание, застрояване на имота, има един чл. 64 от Закона за собствеността, в който се казва, че собствеността върху постройка, пък дори и да е отделна, е самостоятелна и повлича прилежаща площ, разпростира се върху нея. Такава постройка се твърди в самата заповед, че има. Като тръгнеш да отнемаш прилежаща площ, постройка, би следвало да кажеш, какво правиш с постройката и въобще претендираш ли и нея, защото тя, ако е обект на общинска собственост, обект на актуване, тогава нещата се видоизменят, но няма никъде такова нещо, там го има в заповедта. Там е посочена и като процедирана за събаряне, но не е съборена, продължава да си стои. Моля да приемете, че това второ основание не съществува. По тези основни две групи причини, моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, като с мотивите си посочите, че тази работа не е свършена, както трябва.

ЮРК. Д. – Моля да прекратите настоящото производство, с оглед наличието на вещноправен спор. По отношение на собствеността на имота и изследването на процесуалния представител на жалбоподателя, относно това, дали имотът е общински,

считам, че това не е предмет на настоящото производство. Считам, че следва да се изясни вещноправния спор и едва тогава, съдът да прецени, дали процесната заповед е правилна и законосъобразна. Алтернативно считам, че издаденият от нас административен акт е правилен и законосъобразен, въпреки наличието на фактическа грешка по отношение на Акт за общинска собственост от 2005 г., считам, че са налице всички основания за издаването ѝ. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: