

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2860** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. С., редовно призван, не се явява представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) ПРИ МВР, редовно призван, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изслушване на гласни доказателства и представяне на доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА молба с приложения от 22.05.2023 на л. 390-392 и доказателства на л. 393-397.

Адв. А.: Два пъти дават възможност на ответната страна за представяне на доказателства във връзка с тази система РСОД и „EUCARIS-RESPER“ и моля да отчетете поведението на ответника. Водим допуснатия свидетел.

Свидетелят се въведе в залата и съдът сне самоличност:

А. В. Р. – 47 Г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам родство и дела със

страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да говори истината.

Свидетелят Р. (на въпроси на адв. А.): Работа в ОПП към СДВР от 1999 година. От 2009 г. съм на длъжност помощник оперативен дежурен в оперативна дежурна част на ОПП СДВР. Относно системата „EUCARIS-RESPER“ нямам достъп до тази система. Ползвам телефон, по който се обаждам в ГДНП, откъдето се прави справка за съответното свидетелство, но тази справка може да се извърши от 08:00 до 17:000 в работни дни. Не може да бъде извършена през почивните дни. Колегите ми на улицата нямат достъп до тази система. Те искат от мен справка и аз се обаждам в ГДНП. Директен достъп до тази система нямам като оперативен дежурен.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Р. (на въпроси на юриконсулт И.): Нямам представа как извършват колегите проверката свидетелство извънработно време. Аз не я правя. В извънработно време проверка не мога да направя, т.е. не се извършва фактически.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

Юриконсулт И.: Във връзка с направеното искане относно справка до ГДНП, тъй като жалбоподателят не е служител на дадената дирекция, няма как СДВР да задължи трето неучастващо лице да представи справки. Представям справка от ОПП СДВР, където жалбоподателят е служител.

**СЪДЪТ ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представената справка от ответната страна.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А.: Моля за отмяна на процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Изцяло поддържам съображенията в жалбата, които не бяха опровергани. Уведомявам съда, че пред ВАС е висящия казуса по адм. дело № 1593/2023 г. на XII на АССГ. Претендирам разноси и представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юриконсулт И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна заповедта. Видно от събраните доказателства безспорно считам, че е установено извършеното нарушение по чл. 62, ал. 6 от инструкция № 8121з-749. Считам за несъстоятелни показанията на свидетеля и моля част от тях да не бъдат кредитирани. След като, съгласно законовата разпоредба, когато в работни дни служителите нямат достъп до системата, същите имат съответния достъп през ОДЧ на СДВР. Свидетелят не е служител там и се

установи, че при извършване на проверката жалбоподателят не е извършил щателна и задължителна проверка. Относно неоснователността на жалбата представям писмени бележки Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

Адв. А.: Разпоредбата на чл. 62, ал. 6 е в сила от днес 01.11.2023 г., а вмененото деяния е на 14.02.2023 г.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.  
Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: