

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. О. С., редовно призован от преди, се явява лично и с адв. С. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Факултетен съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, редовно призован от преди, не изпраща представител.

Заинтересованата страна П. М. М., редовно призован от преди, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П. В. М., редовно призована, се явява лично и с адв. Х. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 45016/14.12.2023 година по описа на съда, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА молба на адв. К. от 20.12.2023 година.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 22.12.2023 година, с приложени писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, постъпила на 12.02.2024 година.

АДВ. К. – Запознати сме с материалите, имаше представен препис за нас и не възразяваме да бъдат приети, както и тези от Националната библиотека. Още повече, че в тази връзка е допусната съдебно-техническа експертиза. След запознаване с материалите от предварителната фаза, представяме и моля да приемете документи, касателно вписано изготвяне на становище по тълкувателно решение № 1/2018 година на ВКС, Наказателна колегия. Запознах се с всичко, което публично е обявено и ВКС не изглежда да е уведомен за това становище, като представям именно разпореждането за образуване, кои лица е следвало да вземат отношение. Представям за двете страни, а това е препис за ответника по делото, като е отбелязано, че становище са взели както г-н П. М., така и г-жа П. М.. Няма никакви данни обаче това становище да е стигнало до Върховен касационен съд. В този смисъл, правя искане да изиска информация от Върховен касационен съд, от председателя на Наказателна колегия дали по въпросното тълкувателно решение е изискано становище от УННС и постъпвали ли са такива от П. М. и П. М., доколкото в самите количествени карти там където са посочени приложенията по никакъв начин не е цитирана примерно покана към УНСС като трето лице да вземе отношение във връзка с тълкувателното решение.

АДВ. Г. – Моля да укажете на жалбоподателя да уточни в каква връзка представя днес представените доказателства, защото това е с оглед едно адекватно становище по същите. В смисъл, какво значение има за настоящия процес.

АДВ. К. (реплика) - Доколкото трябва да се провери цялата законосъобразност на проведената процедура и доколкото в количествените карти по един от показателите именно изготвянето на становище покрива необходимия минимален брой точки, изобщо за да се пристъпи към участие в процедурата. Считаю, че изясняването на този въпрос дали действително е изготвено подобно становище е показателно дали кандидатите изобщо са отговаряли на минималните законови изисквания за допускане до такава процедура.

АДВ. Г. (дуплика) - Възразявам срещу приемането на днес представените доказателства. Ако жалбоподателят твърди, че Върховен касационен съд е постановил тълкувателно решение, в което е указал действително взетите становища, мисля, че това няма място в настоящия процес и редът за изискване на такива е съвсем различен. От днес представените доказателства не е видно и не се аргументира нито една от току-що изнесените тези от страна на жалбоподателя и в този ред на мисли възразявам срещу приемането им като неотнормирани. След като ВКС е потвърдил, че такива становища са взети.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. - Процедурата за кандидатстване съгласно вътрешните правила за УНСС предполага нанасянето на параметри в едни карти, които да имат оценяване в точкова система. Подобния случай за въпросното становище по тълкувателно решение на двамата кандидати от една страна или в настоящия случай, същите са заявили в своите си карти за количествени и качествени критерии, че са дали такива становища. Само че в предходното съдебно заседание или по-скоро с

молбата, представят доказателства, в който има протокол от проведено катедрено заседание, последващ приемането и обсъждането на тези становища, за да могат те да бъдат включени в картите. Ние в случая нямаме доказателства дали е възложено становище, дали то е достигнало до Върховния касационен съд и по какъв начин, след като в такъв смисъл се изисква закона да се обсъди, дали е достатъчно адекватно и дали е достигнало до своя адресат, ще попадне в тези карти. Те носят допълнителни точки. Ако липсват тези становища, съответно те не могат да бъдат отразени в картите за количествени и качествени критерии и не би следвало да се взимат предвид при сбора на точките, за които да се даде минимума за продължаване на процедурата. Затова съм представил в днешното съдебно заседание кореспонденцията от 05.10.2023 година между мен и ръководителя на катедрата, в която аз уведомявам същия, че по никакъв начин катедрата не е уведомена, че трябва някой да прави становища. Съответно, да се направи избор на специалист в дадена област, по даден предмет, той да вземе становище в резултат на това, че катедрата е поканена. В противен случай всеки един от нас може да си прави становище и да дава становища по всяко едно тълкувателно дело на съдилищата, било във върховен съд и в следващия момент да ги въвеждаме в карти за допускане за участие в конкурса.

Адв. Г. - По отношение на представената кореспонденция, моля същата да не бъде приемана, тъй като не носи белезите на писмени доказателства по смисъла на ГПК, който на основание чл.144 от АПК е приложим в настоящия случай.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. М. - Във връзка с направеното искане, моля да не бъде го уважавате, като аргументите ми са следните. С П. М. сме участвали в университетски проект, посочен в карти, които касаят подготовката. Посоченото становище сме го изготвили в рамките на този проект. Отделно от това, наистина не е необходима изрична покана към научната общност и на трето място, ако тръгнем на тази плоскост, означава всеки един факт да бъде проверяван поотделно, което смятам, че излишно ще забави делото и няма да допринесе за изясняване на обективната истина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането да бъде изискана справка от ръководителя на Наказателна колегия на ВКС за това, изпращани ли са покани за представяне на становище от заинтересованите страни в хода на производството по тълкувателно дело № 1 от 2018 година на Наказателна колегия на ВКС, при следните мотиви: отправянето на такава покана не е задължително условие за представяне на становище по предмета, поставен за тълкуване; поради това справка, дали са изпратени такива покани, не би могла да допринесе за изясняване на обстоятелства от значение за настоящия спор.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 18.03.2024 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.03.2024 година от 11.30 часа, за когато страните се считат уведомени от днес. Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: