

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в закрито заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **1828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Със Заповед № 310 от 03.02.2022г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, на италианския гражданин Alessio Persi е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл.171,т.1, б. „б“ от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството на управление на МПС.

Заповедта за налагането на ПАМ е оспорена от Alessio Persi с жалба до съда, подадена чрез адв. Г. Й. Г.. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. В Върв връзка с искането за спиране на изпълнението са изложени доводи, че жалбоподателят не е управлявал процесния автомобил, в административното и и административнонаказателното производство са допуснати множество процесуални нарушения и че работата на лицето е свързана с множество пътувания, тъй като е управител на дружеството [фирма], което са занимава с международна покупка и продажба на стоки, поради което прилагането на мярката би му нанесла множество вреди от имуществен характер. Също така се сочи, че на жалбоподателя често се налага да пътува между страните от ЕС по работа и лични причини, в т. ч. при роднините си, които се намират в Италия. По тези съображения се иска спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ.

По така направеното искане съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизане в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оглед разпоредбата на чл.172, ал.6 от ЗДвП е налице допуснато по силата

на закон предварително изпълнение на оспорения административен акт. Условие за спиране изпълнението на административния акт съгласно чл.166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК е наличието на вероятност от причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда вследствие допуснатото предварително изпълнение. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение. В случая жалбоподателят не е обосновал и доказал, че от предварителното изпълнение на заповедта, с която му е наложена ПАМ, ще произтекат за него вреди, които могат да се определят като значителни или труднопоправими. Не са представени и доказателства в тази насока. Изложените доводи, че вследствие прилагането на мярката и временното лишаване от свидетелството за правоуправление жалбоподателят ще бъде възпрепятстван да осъществява търговска дейност или да посещава роднините си в Република Италия, са несъстоятелни предвид съществуващите множество възможности за вътрешен и международен превоз с различни видове транспорт. Освен това, от представената справка от ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията е видно, че жалбоподателят не е единствен управител на [фирма], т.е. дейността на дружеството не би могла да бъде възпрепятствана поради наложената на единия от управителите ПАМ, а отделно от това не са представени никакви данни, нито доказателства за естеството и интензитета на търговската дейност на посоченото дружество, така щото да се установява някаква необходимост жалбоподателят лично да управлява МПС за тази цел. Съдът разбира, че прилагането на мярката действително е свързано с причиняване на неудобства и някои затруднения за жалбоподателя, в случая произтичащи и от обстоятелството, че същият е лице без постоянен адрес и местоживееене в Република България, но също така, доколкото това са закономерни последици от налагането на този вид принудителни мерки, чието настъпване е предвидено и отчетено от законодателя, счита, че то не може само по себе си да бъде квалифицирано като значителна или трудно поправима вреда. Що се отнася до наведените доводи за липса на извършено нарушение и за допуснати процесуални нарушения в хода на административното производство, те касаят спора по същество относно законосъобразността на процесната заповед и са неотнормирани към спирането на предварителното изпълнение. По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение. По изложените съображения, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Alessio Persi за спиране изпълнението на Заповед № 310 от 03.02.2022г., издадена от младши автоконтролор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

