

РЕШЕНИЕ

№ 5621

гр. София, 21.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6688** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №РД-09-154/19.06.2012г. на кмета на район „В.” – Столична община. С оспорвания административен акт е ОПРЕДЕЛЕН класираният на първо място кандидат в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 30⁻¹⁰ Средно общообразователно училище (СОУ) „Братя М.”, както и са посочени участниците, които не са допуснати до класиране на втори етап и мотивите за отстраняването им.

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесната Заповед и моли съда да прогласи нейната нищожност или евентуално да я отмени като незаконосъобразна - постановена при неправилно приложение на процесуалния и материалния закон. Не претендира за разноски.

Ответникът - кмет на район „В.”, ОСПОРВА жалбата. В придружително към административната преписка писмо рег. №НП-7001-25/3 от 11.07.2012г. и чрез процесуалния си представител юрк. Н., излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Претендира да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 503/ 22.06.2006г., публикувано на интернет страницата на Столична община (СО), Столичният общински съвет (СОС), на основание чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) и чл.41, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК), е дал съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от помещения - публична общинска собственост, за осъществяване на дейност по ученическо столово хранене и е възложил на кмета на СО да открива тези процедури, след като му бъдат предоставени доклади от кметовете на райони.

Със Заповед № РД-09-34/20.01.2012г. кметът на СО открива конкурси за организиране на ученическо столово хранене в общо седем училища на територията на район „В.“, сред които и процесното 30^{-то} СОУ „Братя М.“ – ученически стол и бюфет, с площ от 268 кв.м., актуван с Акт за общинска собственост (А.) №374/19.03.1999г. Със същата Заповед, на кмета на район „В.“ и на директора на 30^{-то} СОУ е възложено да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса и да сключат договор със спечелилия участник.

В изпълнение на цитираната Заповед на 11.05.2012г. кметът на район „В.“ е утвърдил Условия за провеждане на конкурс „У-1-2012“ за организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „В.“. Със Заповед №РД-09-132/12.06.2012г. кметът на район „В.“ е назначил комисия, която да разгледа и класира постъпилите оферти. На заседание на 14.06.2012г. комисията е разгледала подадените оферти по допустимост и е приела, че жалбоподателят [фирма] не е представил банкова референция, поради което и последният не е бил допуснат до участие в разглеждане по същество на предложението му и класиране. Резултатите от работата на комисията са обективирани в Протокол, оформен в табличен вид. В мотивите на оспорваната Заповед е посочено, че жалбоподателят е приложил незаверено копие на банкова референция, което представлява непълнота на представените документи по смисъла на т.17.1. във вр. с т.9.1.4. от утвърдената конкурсна документация.

Не е спорно по делото, че през 2009г. е бил проведен конкурс за организиране на ученическо столово хранене за обект „ученически стол и бюфет“ в 30^{-то} СОУ „Братя М.“, с обща площ от 268 кв.м. Не е спорно и обстоятелството, че този конкурс е приключил с постановяване на Заповед №РД-09-090/29.04.2009г. с която кметът на район „В.“ е одобрил класиране на кандидатите, в съответствие с предложението на комисията, назначена по реда на чл.52 НУРПТК. С Решение №2834/23.08.2010г., на Административен съд София – град (АССГ), 34 с-в по адм. дело №4877/2009г. е отменена Заповед №РД-09-090/29.04.2009г., а преписката е върната на административния орган на етап оценяване и класиране на кандидатите, съобразно дадените със съдебния акт указания. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства за изпълнение на Решение №2834/23.08.2010г. на АССГ по адм. дело №4877/2009г.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.41, ал.4 във вр. с

чл.52, ал.2 НУРПТК. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспорваната Заповед е издадена от компетентен административен орган съгласно чл.41, ал.2 във вр. с чл.52, ал.2 НУРПТК.

Актът е в предписаната от закона форма, но при постановяването му са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които съдът определя като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Въз основа на законова делегация – чл.14, ал.2 във вр. с чл.8, ал.2 ЗОБС, редът и условията за провеждане на конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество, собственост на СО, са уредени в Наредба, приета с Решение №138 по Протокол №73/09.03.2006г. на СОС (доп. с Решение № 577 по Протокол 84 от 20.07.2006г., доп. с Решение № 201 по Протокол № 103 от 22.03.2007г., изм. и доп. с Решение № 456 по Протокол №17 от 24.07.2008г., изм. и доп. с Решение № 218 по Протокол № 38 от 16.04.2009г.).

В чл.52, ал.2 НУРПТК изрично е предвидено, че редът за провеждане на конкурси за организиране на ученическо столово хранене е този, установен в Глава трета „Конкурси” и при спазване на специфичните разпоредби на този раздел.

Съгласно приложимата норма на чл.40, ал.2 НУРПТК комисията, назначена за провеждане на конкурса, не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. В ал.3 е предвидено, че комисията може по всяко време да проверява заявените от кандидатите данни, както и да изисква писмено представяне в определен срок на допълнителни доказателства за обстоятелствата, посочени в офертата.

В процесния случай в т.9.1. от Условията за провеждане на конкурс „У-1-2012”, изрично и изчерпателно са посочени документите, които кандидатите представят за участие в конкурса, сред които и „Б. референция от обслужваща банка” (т.9.1.4.). Съгласно т.17.1. от утвърдените Условия на конкурса непълнотата в представените документи и неспазването на изискванията, посочени в конкурсните книжа, са основания комисията да откаже регистрация и да не допусне участник до втори етап.

Не се спори между страните и това обстоятелство се установява с приетите писмени доказателства, че жалбоподателят е представил Референция с изх. №0071/08.06.2012г., издадена от [фирма], но същата е приложена в незаверено копие. Предвид на това комисията е приела, че по отношение на [фирма] е налице непълнота в представените документи по смисъла на т.17.1. от Условия на конкурса и не го е допуснала до следващия етап – разглеждане по същество и класиране на предложенията.

Този извод на комисията и на административния орган не се споделя от настоящия състав на съда, поради следното:

Документът е вещ, върху която с писмени знаци е материализирано изявление. Документът се създава със самото извършване на изявлението. Върху каква вещ и с какви писмени знаци е материализирано изявлението е от значение за вида, но не и за наличността на документа. По арг. от чл.193, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) документ е и неподписаното писмено изявление. (проф. д-р Ж. С., Българско

гражданско процесуално право, 1988г., §59).

Следователно, неправилен е изводът на комисията, провела конкурса, респективно на ответника, че жалбоподателят не е представил някой от изрично посочените в т.9.1. документи, тъй като в Плик №1 безспорно е било приложено копие, макар и незаверено, на банкова референция, което също представлява документ, материализиращ изявлението на своя издател. Видно от утвърдените Условия за провеждане на конкурс „У-1-2012”, т.9.1.4., точно по отношение на процесния документ ответникът е пропуснал да посочи формата в която следва да бъде представен (оригинал, официално заверен препис или заверен от страната препис).

Следователно и на основание чл.40, ал.3 НУРПТК, комисията е била длъжна да укаже на жалбоподателя, в определен от нея срок да представи документа в оригинал или в заверено копие. Това задължение на комисията произтича и от основните принципи на административния процес, установени в чл.7, чл.9 и чл.12 АПК - принципите на истинност, служебно начало, достъпност, публичност и прозрачност.

Съгласно тези норми административните актове се основават на действителните факти от значение за случая. Административният орган е длъжен да събира всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица, както и да осъществява процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на поставения пред него въпрос. По силата на чл.12 АПК органите са длъжни да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство.

В процесния случай, комисията не е изпълнила тези свои задължения и не е дала възможност на жалбоподателя да представи изискуемия документ във вида, в който счита, че е следвало да бъде приложен, доколкото поради пропуск на административния орган в Условията за кандидатстване точно това обстоятелство не е изрично указано.

Съдът приема, че нарушението на административнопроизводствените правила е довело до постановяване на един незаконосъобразен по същество административен акт, който е в противоречие и с целта на закона. Съдът приема, че ученическото столово хранене представлява социална дейност на общината, тъй като се субсидирана от общинския бюджет и доколкото се отнася до особено уязвима група хора – децата и подрастващите, следва в най-голяма степен да се извършва в съответствие с изискванията за здравословно и пълноценно хранене. В случая на формално основание комисията е отстранила от участие трима от четиримата кандидати и на практика е лишила конкурса от състезателност по същество на офертите, която би дала възможност да се постигнат най-добри условия (асортимент, цена за един купон, безплатна храна за по-голям брой социално слаби деца и т.н.) при организиране на ученическото столово хранене в 30^{-то} СОУ за определения 3 годишен период=

В светлината на съдебно Решение №2834/23.08.2010г. по адм. дело №4877/2009г. на АССГ, с което е отменена Заповед № РД-09-090/29.04.2009г. на кмета на район „В.”, проявеният спрямо жалбоподателя формализъм повече прилича на превратно упражняване на власт отколкото на стриктно спазване на закона.

Настоящият състав приема, че оспорваната Заповед е постановена и в нарушение на чл.52, ал.8 НУРПТК. Съгласно тази норма конкурсната комисия се състои от 7 члена и задължително включва: директорът и счетоводителят на съответното училище,

представител на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от районната администрация, представител на Дирекция "Образование" при СО, представител на СРИОКОЗ – специалист по хранене и диетика.

В процесния случай се установява с приетата по делото Заповед № РД-09-132/12.06.2012г., че съставът на комисията, назначена да проведе конкурса за организиране на ученическо столово хранене в 30^{-то} СОУ е определен в противоречие с императивното изискване на чл.52, ал.8 НУРПТК, поради следното: съставът на комисията не включва директорът на училището и представител на училищното настоятелство. Като представител на 30^{-то} СОУ в Заповедта е включена З. П., без да става ясно какво качество има лицето и дали представлява директора на училището или е представител на родителите. По делото не са ангажирани доказателства директорът на 30^{-то} СОУ да е делегирал правомощията си по чл.52, ал.8 на което и да е трето лице, а освен това нормата и не предвижда такава възможност.

По изложените доводи, съдът, в настоящият си състав, приема, че Заповед №РД-09-154/19.06.2012г. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №РД-09-154/19.06.2012г. на кмета на район „В.” – Столична община.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова