

РЕШЕНИЕ

№ 1901

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11899** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на К. П. Б., лично и в качеството му на зам. председател на УС на „Обединено гражданско сдружение“ [населено място] срещу решение № 8729/2013 от 11.11.2013г на зам.главен прокурор при В.. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. В жалбата се твърди, че всички заповеди, разпореждания и указания на главния прокурор представляват административна дейност, която не може да бъде скрита от обществото, освен ако е квалифицирана информация. Оспорват се мотивите в обжалваното решение относно приложението на чл. 198 ал.1 от НПК; задължението за предоставяне на информация, а не на документ и пр.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата, зам. главен прокурор при В. не се представлява.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АСГГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок , от

активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е решение № 8729/2013 от 11.11.2013г на зам.главен прокурор при В.. Съгласно разпоредбата на чл. 40 ал.1 от ЗДОИ, решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се обжалват пред административните съдилища или пред Върховния административен съд в зависимост от органа, който е издал акта, по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Настоящата жалба е адресирана до АССГ. Според състава на същия съд, последният е родово компетентен да се произнесе по жалбата предвид характера на искането по ЗДОИ, който специален закон не съдържа норми за изключителна родова подсъдност на ВАС, като делата по този закон се разглеждат по общия ред на АПК. Оспорваното решение е от 11.11.2013г. На л. 5 по делото е представено копие от обратна разписка , съгласно текста на която, на г-н Б. е изпратено копие от решението, като писмото е получено от Б. на 18.11.2013г. Видно от вх. № на жалбата и плика на л. 4 по делото, същата е изпратена на 28.11.2013г , поради което и съдът приема, че оспорването е в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Б. е заявител пред Прокуратурата, на когото е отказан достъп до поисканата информация с процесното решение, поради което и същият има правен интерес да го оспорва.

След анализ на събраните по преписката доказателства, АССГ приема следното от фактическа и правна страна:

Със заявление на л.9 по делото от страна на Б. лично и в качеството му на зам. председател на УС на „Обединено гражданско сдружение” [населено място] от Окръжна Прокуратура [населено място] на основание ЗДОИ се иска предоставяне на информация в няколко насоки /формулирано искане в три точки/. С решение от 24.10.2013г – л. 9а по делото, прокурор при ОП [населено място] изпраща искането по т.2 по компетентност на Главния прокурор на РБългария, тъй като в тази част същото касае предоставяне на достъп до разпореждане на Главния прокурор на РБългария от 26.02.2013г.

На л. 11 по делото е представена и приета като доказателство заповед № ЛС – 473/12.02.2013г на главен прокурор на РБългария , с която на основание чл. 138 т.1 от ЗСВ и в изпълнение на ЗДОИ се определя г-жа П. Б. – заместник на главния прокурор при В. да взема решения по чл. 28 ал.2 от ЗДОИ за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Касае се за законово предвидена възможност за делегация на правомощия.

С решение № 8729/2013 от 11.11.2013г на зам.главен прокурор при В. се отказва достъп до обществена информация, поискан със Заявление с вх. № 8729/04.11.2013г. по описа на Върховна касационна прокуратура от К. П. Б. в лично качество, както и в качеството му на заместник председател на УС на „Обединено гражданско сдружение - [населено място]" с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] в частта, относно искането за предоставяне на достъп до /т.2 от заявлението/ Разпореждане от 26.02.2013г. на Главния прокурор на Република Б., с което е разпоредено да се

създадат екипи от прокурори и служители на НАП, които да осигурят засилена координация между П. и НАП както по дела, образувани за извършени престъпления в областта на енергетиката на страната, така и за извършването на проверка с оглед наличието на данни за извършени нарушения или престъпления в дейността на електроразпределителните предприятия в страната.

Същото решение е предмет на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

При извършена служебна проверка за издаване на решението от компетентен орган и във валидна писмена форма, съдът приема, че не се констатира пороци, засягащи компетентността на органа и формата на акта, които да обосновават извод за нищожност на същия. Актът е подписан от зам. главен прокурор при В. при условията на делегирана компетентност ; издаден е в писмена форма, изведен с № и дата през деловодството на администрацията при органа; от външна страна съдържа фактически и правни основания за издаването му.

При извършена служебна проверка за спазване на процедурата по издаване на оспорвания акт и правилното приложение на материалния закон, съдът констатира следното:

С писмо с изх. № ЗДОИ 9/29.10.2013г. административният ръководител на ОП-В. е препратил на Главния прокурор на Република Б. заявление от Обединено гражданско сдружение - [населено място], в частта, с която е поискан достъп до Разпореждане от 26.02.2013г. на Главния прокурор на Република Б., с което е разпоредено да се създадат екипи от прокурори и служители на НАП, които да осигурят засилена координация между П. и НАП както по дела, образувани за извършени престъпления в областта на енергетиката на страната, така и за извършването на проверка с оглед наличието на данни за извършени нарушения или престъпления в дейността на електроразпределителните предприятия в страната.

От страна на компетентният орган искането по т. 2 от заявлението е разгледано по същество в срок, като органът е приел неоснователност на искането при следните изводи от фактическа и правна страна, които се споделят от състава на АССГ:

В действителност, правото на достъп до обществена информация се упражнява при условията и реда, определени в Закона за достъп до обществена информация. Съдът споделя изводите на ответника в насока, че задължените субекти по ЗДОИ са длъжни да предоставят обществена информация, а не документи. Документите могат да са материални носители на информацията, която следва да се претендира като описание на сведения или знание за някого или нещо.

Основният мотив за отказ да се предостави достъп до обществена информация в случая е този, че предвиденият в ЗДОИ ред не се прилага в случаите, когато друг закон предвижда специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съдът приема за законосъобразен извода на зам.главен прокурор на В. както следва: Съгласно чл. 5, ал. 2 от Закона за съдебната власт органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на

действията си по реда на ЗСВ и на процесуалните закони. Достъпът на трети лица до прокурорските преписки и до съдебните производства се осъществява, дори в хипотезата на надделяващ обществен интерес, по реда на процесуалния закон - чл. 198, ал. 1 от НПК. В жалбата не се съдържат конкретни възражения относно приложението на ЗСВ и НПК в случая, на които съдът да отговори.

Съдът приема и следващия мотив за отказ на оспорваното решение: Съдържащата се в поискания документ информация следва да се определи като служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Тази информация има организационен характер, доколкото се отнася до образуване на съвместни екипи със служители на НАП, свързана е с оперативната подготовка на последващи актовете и няма самостоятелно значение за образуването на производства по реда на НПК. Достъпът до такава служебна информация е ограничен, съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспореното решение е издадено при спазване на процедурата по издаването му и при правилно приложение на материални закон. Отказът е постановен на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ. Същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 38 от ЗДОИ. Посоченото основание за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 1, предл.3, във вр. с чл. 13, ал. 2, т.1 от ЗДОИ се явява валидно, относимо и законосъобразно правно основание отнесено към установените факти по спора. Валидно и относимо основание се явява и това относно наличието на специален ред за достъп до исканата информация по ЗСВ във вр. с НПК.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че следва да бъде отхвърлена жалбата на Б. срещу процесното решение, с което се отказва достъп до обществена информация, поискан със Заявление с вх. № 8729/04.11.2013г. по описа на Върховна касационна прокуратура от К. П. Б. в лично качество, както и в качеството му на заместник председател на УС на „Обединено гражданско сдружение - [населено място]" с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] в частта, относно искането за предоставяне на достъп до Разпореждане от 26.02.2013г. на Главния прокурор на Република Б., с което е разпоредено да се създадат екипи от прокурори и служители на НАП, които да осигурят засилена координация между П. и НАП както по дела, образувани за извършени престъпления в областта на енергетиката на страната, така и за извършването на проверка с оглед наличието на данни за извършени нарушения или престъпления в дейността на електроразпределителните предприятия в страната.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. П. Б., лично и в качеството му на зам. председател на УС на „Обединено гражданско сдружение" [населено място] срещу решение № 8729/2013 от 11.11.2013г на зам.главен прокурор при В..

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: