

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява процесуален представител.

СГП – уведомена, не се представлява.

Явява вещо лице В. П. – редовно призовано.

Адв. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

Адв. Ч. - Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Д. П. - неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице - Поддържа представеното заключение. Не съм представила справка-декларация. Съгласна съм с определения депозит.

Адв. Ч. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 560 лева.

СЪДЪТ докладва, че от предходното съдебно заседание е задължил СРП да представи ДП №5123/23г. Същото е докладвано на състава, но без делото, поради което съдът е постановил с резолюция от 22.04.25г. да се докладва с делото.

ДОКЛАДВА въпросната преписка.

Адв. Ч. – Вещото лице е ползвало документи, които са описани, не е ползвало въпросното ДП. Считам, че същото е неотнормимо. В експертизата е посочено, че е работено по документи, като е ползвало документи, изходящи от „Борела Транс“ ООД и „Авто Лукс“ ЕООД, но не е посочено да е обсъждало показанията на свидетелите по ДП.

СЪДЪТ напомня на процесуалния представител, че изисканото ДП е във връзка с протокол от разпит на конкретен процесуален представител на доставчика.

Адв. Ч. – Моля да го приемете, тъй като въпросът е по същество, който в момента не може да се прецени, приемете го за послужване и след отпадане на необходимостта, да се върне.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ДП № 5123/23г., докладвано по-горе.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Адв. Ч. – Представям писмени доказателства, а именно пет броя удостоверения от двама от получателите на товарите и другите три са от фирмата, която е изнесла товарите от нашия склад, заедно със съдебна практика. Представям и доказателства за адвокатско възнаграждение. Намирам делото за изяснено от фактическа страна и моля за ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства.

Адв. Ч. – Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Моля да уважите процесната жалба и отмените РА. Съображенията ми са изложени в молби. Относно вземанията на стр.7 от РД, с молба от 19.09.23г. представени документи е доказано, че се погасява по давност по чл. 32. Намирам, че с погасяването на задълженията по давност възниква и правото на кредитора да опише същото и реалността на доставките с доставчик „Ай Ти С.“ е доказана чрез експертизата на вещото лице Б., а реалността на спорните превози е доказана с експертизата на вещото лице П.. Моля за срок за писмени бележки. Ответникът не доказва, във връзка с оспорването възражението за нищожност поради неспазени изисквания на Регламента, относно процесните КЕП, представени с документи от „Борика“ АД и от „Инфонотъри“ АД. Същите представляват справки, но не позволяват на съда да се провери, дали използваните електронни подписи отговорят на изискването на Регламента, въпреки дадените указания на ответника и депозитът за експертизата не беше платен, уточнявам оспорването, че не са спазени самите изисквания – един електронен подпис да отговаря на изискванията на Регламента за такъв, администрацията не успя да докаже изпълнението за същите, поради което моля да прогласите процесния РА за нищожен поради липса на тежест и доказване. Претендирам разноски. Представям договор и списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА 10 дни за писмени бележки.

Един час, в 15.56 часа, след провело се съдебно заседание, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

Юрк. К. – Бях отвън, не съм чула делото. Чаках да ме извикате.

СЪДЪТ уведомява страната, че делото е гледано след часа на заседанието, не е спазен редът, тъй като вещото лице е поискало да представи заключението си, тъй като има друго дело пред СРС.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА ответника за извършените процесуални действия, включително и за това, че е изслушана експертизата, приети са писмени доказателства, приета е преписката по ДП и делото е обявено за решаване. Ако страната е имала възражения по експертизата е можела в 7-дневен срок преди делото да се запознае със същата и да ги изрази.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: