

РЕШЕНИЕ

№ 20514

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8430** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Настоящото производство е след като с Решение № 2041 от 23.02.2023 г. по адм. д. № 7814/2022 г. VII отд. на Върховния административен съд на Република България (ВАС) е отменено Решение № 3994 от 15.06.2022 г. на Административен съд - София-град по адм. д. № 5146/2021 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ.

Образувано е по жалба на „БУЛРЕАЛ“ АД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. В. и адв. Т., против Писмо № 26-Б-657/05.08.2024 г., издадено от изп. директор на НАП по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, с което е постановен отказ заявление с рег. № BG16RFOP002-2.095-5617 на „Булреал“ АД за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ да бъде повторно разгледано по същество.

Сочи, че по този начин не се изпълнява влязло в сила Решение № 2041 от 23.02.2023 г. по адм. д. № 7814/2022 г. VII отд., което е недопустимо. Поради изложените съображения моли съда да прогласи нищожността, а в условията на евентуалност да отмени оспорения акт на изпълнителния директор на НАП, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби и при необоснованост на мотивите на акта, и да върнете преписката на изпълнителния директор на НАП за преразглеждане при спазване на задължителните указания на съда по тълкуването и

прилагането на закона.

В съдебното заседание дружеството се представлява от адв. Т. и адв. В., които поддържа жалбата и молят тя да бъде уважена. Позовават се на всички събрани доказателства. Претендират присъждане на разноски по списък.

Ответникът по жалбата, представляван от юрк. М., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано във връзка с подадено от "Булреал" АД Заявление с рег. № BG16RFOP002-2.095-5617, с което дружеството е кандидатствало за предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по обявена процедура за подбор на проекти, ведно с изискуемите към него приложения, в т. ч. и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. по Схема за набиране на заявления за подкрепа "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки" (Условията), утвърдени със Заповед на Изпълнителния директор на НАП.

След извършена проверка от органите по приходите и направените в нея установявания е издадена Заповед № З-ЦУ-1604/28.04.2021 г. от изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП), чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020 г., е постановен отказ за предоставяне БФП по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнат от временните противоепидемични мерки" на "БУЛРЕАЛ" АД.

Заповедта е обжалвана и с Решение № 3994 от 15.06.2022 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. д. № 5146/2021 г. жалбата на дружеството е отхвърлена. С Решение № 2041 от 23.02.2023 г. по адм. д. № 7814/2022 г. VII отд. на Върховния административен съд на Република България (ВАС) е отменено Решение № 3994 от 15.06.2022 г. на Административен съд - София-град по адм. д. № 5146/2021 г. Със същото решение се отменя и Заповед № З-ЦУ-1604/28.04.2021 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП), като преписката се изпраща на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оспореното в настоящото производство Писмо № 26-Б-657/05.08.2024 г., издадено от изп. директор на НАП по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ е постановен отказ заявление с рег. № BG16RFOP002-2.095-5617 на „Булреал“ АД за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ да бъде повторно разгледано по същество и уважено.

Мотивите, изложени в акта са свързани със срока на схемата, по която дружеството „Булреал“ АД е кандидатствало за предоставяне на помощ, представлява елемент както от уведомленията, така и от решенията на ЕК за одобрение на схемата. Подадените до ЕК уведомления, решенията на ЕК и мерките по раздел 3.1 от Временната рамка се прилагат в срок до 30.06.2022 г. Посочено е, че в

конкретния случай с Решение № 2041 от 23.02.2023 г. ВАС не се е произнесъл по прилагането на системата за контрол на държавната помощ. За да бъде пристъпено към изпълнението на решението на ВАС и дадените от него указания обаче следва да бъде реализиран първият етап - преценка за съвместимост, съобразно т. 3.1 от Временната рамка. Дадените указания от ВАС визират насоки по установяване на обстоятелства по отношение на допустимостта на кандидата „Булреал“ АД и са относими към етапа на разглеждането на заявлението по същество, а както вече е описано пристъпването към тяхното изпълнение е обусловено от предхождащата преценка на административния орган. Органът счита, че последващото повторно произнасяне от страна на НАП по заявление рег. № BG16RFOP002- 2.095-5617 на „Булреал“ АД ще доведе до извършването на действия в контекста на липсата на преценка за съвместимост на помощта с Общия пазар и потенциална възможност за инициране на процедура по разследване от страна на ЕК относно неправомерно отпуснатата държавна помощ.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително ангажираните по делото писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна съдът от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК, във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обществените отношения, свързани с предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа BG16RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнат от временните противоепидемични мерки", са уредени в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците.

Съгласно чл. 266, ал. 2 от същия закон, средствата по ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от МС по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и БФП може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от ДОПК преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В чл. 266, ал. 3 от същия закон е предвидено, че средствата по ал. 1 се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от Националната агенция за приходите.

С Решение № 947/18.12.2020 г. на Министерския съвет е дадено съгласие на Министерството на икономиката със средства от Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер на 156 000 000 да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент – Национална агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните потребители по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от НАП. С решението МС е одобрил и критерии и ред, съгласно приложението, по които НАП предоставя като администратор помощта по т. 2 на микро-, малки и средните предприятия.

С оглед изложеното по-горе, съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от изпълнителния

директор на НАП, който е компетентен орган, определен от Министерския съвет с Решение № 947/18.12.2020 г., съобразно чл. 26б, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Задължителната писмена форма на акта е спазена.

Обжалваното уведомително писмо е обективизирано в писмена форма, но не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК за задължително съдържание на административния акт. Оспореният акт не съдържа, нито наименование на акта, нито правни основания за издаването му, няма разпоредителна част и указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, изисквания съответно на чл. 59, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 7 АПК.

Фактическите основания, че актът се издава във връзка с влязло в сила съдебно решение и позоваването на различни, уведомления и решения на Европейската комисия не освобождават административния орган от задължението да издаде акт, който да отговаря на всички изисквания за съдържание съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително материалноправно основание.

Проверката за законосъобразност на един оспорен административен акт, макар да обхваща всички основания по чл. 146 АПК, се ограничава до тези фактически основания, които органът счита за съществени и до проверка на тяхното подвеждане към сочената правна норма, каквато напълно липсва в спорния акт. Съдът не може вместо органа да издирва факти и да ги подвежда към соченото от органа правно основание или да подвежда установените по делото факти към несочено от органа правно основание. С оглед на това съдебната проверка за законосъобразност на оспорения акт не може да излезе от рамките на приетите от органа фактически и правни основания.

При липсата на едно от тях, проверката за законосъобразност на съда е възпрепятствана, поради което е налице основание за отмяна на спорния акта като незаконосъобразен.

Налага се извод, че оспореният отказ заявление с рег. № BG16RFOP002-2.095-5617 на „Булреал“ АД за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ следва да бъде повторно разгледано, не е мотивиран в изискуемата от закона степен, поради което е налице основанието по чл. 146, т. 2 АПК за неговата отмяна.

Всичко изложено обосновава извод за основателност на инициираното оспорване на Писмо № 26-Б-657/05.08.2024 г., издадено от изп. директор на НАП, което като незаконосъобразно, следва да бъде отменено, като преписката се изпрати на НАП за ново произнасянето при съобразяване на указанията в мотивите на настоящия съдебен акт по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид този изход на спора, съдът намира за основателна своевременно заявената претенция за присъждане на разноски както следва: 714,14 лева за държавна такса, 6196.07 лева заплатено адвокатско възнаграждение или в общ размер от 6 910,21 лева. Съдът не намира за основателно възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съобразно материалния интерес и при съблюдаване на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. В случая по делото пълномощника на жалбоподателя е представил няколко писмени становища и подробни писмени бележки и адвокатското възнаграждение не се явява прекомерно.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо № 26-Б-657/05.08.2024 г., издадено от изп. директор на НАП по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, с което е постановен отказ за заявление с рег. № BG16RFOP002-2.095-5617 на „Булреал“ АД за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ да бъде повторно разгледано по същество.

ВРЪЩА преписката на Националната агенция по приходите за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на "Булреал" АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], [улица], сумата от 6 910,21 лв. (шест хиляди деветстотин и десет лева и 21 ст.), представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: