

# РЕШЕНИЕ

№ 891

гр. София, 15.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9500** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. И. Г. от [населено място] срещу Решение № 16717/03.08.2020 година, постановено по н.а.х.дело №16242/2019 година по описа на СРС,10 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №42-0000754/27.06.2019 година на Началник отдел "АА"- С., с което последният на основание чл.178а,ал.1,т.1 от ЗДВП наложил на Апостол Г. Р. от [населено място] глоба в размер на 1500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на съдебното решение.Твърди се,че при издаване на наказателното постановление и АУАН са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, като по делото не се съдържат доказателства,че към момента на извършване на прегледа, посоченият запис не е бил манипулиран.Посочва се още, че при издаване на решението са допуснати нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на решението,отмяна на наказателното постановление и се претендират сторените по делото разноски. В съдебно заседание,касаторът–Г. И. Г. редовно и своевременно призован, не се явява

и не изпраща представител.

Ответникът по касация- ОО „АА“ [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

От доказателствата по делото е установено, че на 07..03.2019 година към 17,23 часа пред Комисия с Председател Г. И. Г. и член Б. М. Б. е представен за извършване на технически преглед лек автомобил марка БМВ с рег. [рег.номер на МПС] , като е издаден Протокол за извършен технически преглед от същата дата, като самият преглед е записан на диск, но в Протокола за извършен технически преглед автомобилът е записан с рег. [рег.номер на МПС] и БМВ 330 И , собственост на Т. Г. П. и представен пред комисията от същото лице, като посоченият в Протокола автомобил е допуснат за движение по пътищата, отворени за обществено ползване.

На 24.04.2019 година инспектор към Областен отдел „АА“ С. заедно със свои колеги извършили проверка в сградата на ОО „АА“ С., запознали се с представените документи за ГТП, със записа от техническия преглед при която е установено, че Г. като Председател на комисията от технически специалисти е извършил нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“, вр. чл. 31, ал. 1, вр. Приложение № 5, част II, раздел I, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, За констатираното нарушение на същата дата срещу касатора Г. е съставен АУАН № 262044 , предявен за подпис от касатора и подписан от него без възражения. Въз основа на него, на 27.06.2019 година е издадено Наказателно постановление от Началник ОО на „АА“ С., с което на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 1 ЗДВП е наложена „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Районният съд е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила в посока несъбиране на доказателства за това дали касаторът е определен за Председател на Комисията за извършване на технически прегледи и дали има издадено валидно разрешение за извършване на такива към датата на извършване на нарушението, не е изискал представяне на цялата административно-наказателна преписка в това число и доказателства дали лицето издало Наказателното постановление към датата на издаването му -27.06.2019 година е било надлежно оправомощено да издава Наказателни постановления, както и доказателства ,че посоченият пункт, в който е извършен прегледът е притежавал надлежно издадено разрешение да извършва ГТП.

Правната регламентация на извършването на годишни технически прегледи се съдържа в чл.147,ал.1 от ЗДВП, според която в редакцията, действаща към момента на извършване на нарушението 07.03.2019 година/ изм. и доп. ДВ. бр.2 от 3 Януари 2018г., регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и

пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, специалните пътни превозни средства, предназначени за борба с пожарите, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи.

Подробна правна уредба на извършването на годишни технически прегледи се съдържа в НАРЕДБА № Н-32 ОТ 16 ДЕКЕМВРИ 2011 Г. ЗА ПЕРИОДИЧНИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКАТА ИЗПРАВНОСТ НА ПЪТНИТЕ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА, в сила от 01.01.2012 година, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, с която се определят условията и редът за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (периодични прегледи на ППС), условията и редът за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи на ППС, условията и редът за извършване на прегледи и проверки за установяване на годността на превозните средства, с които се извършват превози на опасни товари, да превозват определени опасни товари съгласно [Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе](#) (обн., ДВ, бр. 73 от 1995 г.; попр., бр. 63 от 2005 г.) (А.) (прегледи и проверки по А.), изискванията към председателите на комисии и техническите специалисти, които извършват периодични прегледи на ППС, изискванията към контролно-техническите пунктове, в които се извършват периодични прегледи на ППС, редът за издаване на удостоверение за преминал допълнителен преглед за проверка на оборудването на автобусите, с които се извършват превози на деца и/или ученици, условията и редът за извършване на първоначална проверка за установяване на съответствието на допълнително монтираните в МПС уредби, които позволяват работата на двигателя с втечен нефтен газ или съгъстен природен газ (ВНГ или С.) с техническите изисквания, определени в [чл. 20 от Наредба № Н-3 от 2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство](#) (обн., ДВ, бр. 21 от 2013 г.; изм. и доп., бр. 31 от 2014 г.) ([Наредба № Н-3](#)), условията и редът за извършване на проверка за определяне на екологичната група на моторните превозни средства от категории М1 и N1. В чл. 2 от Наредбата, действащ към датата на извършване на нарушението е посочено, че периодичните прегледи на ППС по реда на тази наредба са задължителни за всички моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, регистрирани в Република България, и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, специалните пътни превозни средства, предназначени за борба с пожарите, и пътните превозни средства с животинска тяга. По силата на чл. 12 от Наредбата, периодичните прегледи и проверките на ППС се извършват от комисия, която се състои от председател и поне един технически специалист. Председател на комисия може да

бъде всеки технически специалист, който отговаря на изискванията на [чл. 13, ал. 3](#). Председател на комисията за извършване на конкретния преглед е техническият специалист, който се е идентифицирал в информационната система по [чл. 11, ал. 3](#) за извършването на прегледа. По аргумент от чл.15,ал.1 от Наредбата Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" води регистър на разрешенията по [чл. 16](#) и на председателите на комисии и техническите специалисти, които отговарят на изискванията по [чл. 12 - 14](#). Вписването в регистъра се извършва по заявление на лицето по [чл. 16 \(приложение № 3\)](#). В съответствие с чл.17 Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице издава разрешение за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на лицата по [чл. 16](#), които отговарят на изискванията на тази наредба ([приложение № 2](#)), а в чл.20,ал.1 от Наредбата в сила към датата на извършване на нарушението, Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице издава разрешението в срок до 30 дни от подаването на заявлението по [чл. 18, ал. 1](#). Неразделна част от разрешението е списък на председателите на комисии и техническите специалисти, извършващи периодичните прегледи на ППС. Разрешението се издава за срок 5 години и дава право на притежателя му да извършва периодични прегледи и проверки на ППС в контролно-техническият пункт на пътните превозни средства от категориите, за които е издадено. Разрешението съдържа: данни за лицето по [чл. 16](#) и контролно-техническият пункт, броя на линиите в контролно-техническият пункт, категориите на превозните средства, на които лицето по [чл. 16](#) има право да извършва периодични прегледи, вида на допълнителните проверки във връзка с предназначението и конструкцията на превозните средства, които лицето по [чл. 16](#) има право да извършва. Списъкът на председателите на комисии и техническите специалисти съдържа имената им и данни за образованието и професионалната им квалификация. В чл.21 от Наредбата е визирано, че Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" предоставя, разрешението за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС и информационната система по [чл. 11, ал. 3](#) - на лицата по [чл.16](#). Разрешението е поименно и не подлежи на преотстъпване.

В чл.25 от Наредбата ,(Предишен текст на чл. 25 - ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) е посочено, че правата, произтичащи от разрешението, се прекратяват-когато се установи, че разрешението е издадено въз основа на неистински документ или на документ с невярно съдържание, с прекратяване на дейността на търговеца или на юридическото лице с нестопанска цел, с изтичане на срока, за който е издадено, по молба на неговия притежател, с отнемането на разрешението по реда на [чл. 148б от Закона за движението по пътищата](#).

Тъй като касационната инстанция е инстанция по правото ,а не по фактите има забрана за нови фактически установявани, то решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав ,при което следва да се съберат доказателства за това дали лицето, което е привлечено към административно-наказателна отговорност е било председател на комисията, която има право да извършва ГТП по делото липсват. СРС е бил длъжен по линия на служебното начало да събере тези доказателства и да ги приобщи по делото- в това число издаденото разрешение за лицето, привлечено към административно-наказателна отговорност, за да се установи дали то към момента на нарушението е било

административно-наказателно отговорно лице, доказателства за валидността на издаденото разрешение, както и списък на лицата, които са били определени да извършват технически прегледи, доказателства за това дали издателят на наказателното постановление е бил надлежно оправомощен да издава наказателни постановления и то към датата на издаването му, защото приложената заповед за опривомощаване е от 2015 година, няма доказателства дали тази заповед е действаща или е променена към датата на издаване на наказателното постановление 27.06.2019 година, да изиска представяне на цялата административно-наказателна преписка, както и доказателства, че посоченият пункт, в който е извършен прегледът е притежавал надлежно издадено разрешение да извършва ГТП, да се изложат конкретни и ясни мотиви след събиране на тази доказателства, и да се отговори на всеки един довод в жалбата и всяко едно твърдение на страните да се обсъди подробно. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разносните и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 16717/03.08.2020 година, постановено по н.а.х.дело №16242/2019 година по описа на СРС, 10 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.