

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8690** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.22ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Й., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на СО, редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Б., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Х., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. от 15.01.13г. с посочени причини за неизготвяне на заключението и искане да се удължи срока за изготвяне на заключението.

АДВ. Д.: Считам, че искането за удължаване на срока за заключението е уважително, поради което моля да се предостави срок на вещото лице да работи, но считам, че отношението на Агенцията по вписванията е неуважително.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се даде възможност на вещо лице да изготви експертизата.

АДВ. Д.: Моля да задължите кмета на СО да представи заповедите за отчуждаване по приетата вече експертиза № РД - 4010 от 07.06.11г. и № РС- 4012 от 07.06.11г., както съставените въз основа на тази заповеди актове за публична общинска собственост, надлежно вписани в Службата по вписванията. Моля експертизата да вземе предвид тези заповеди и актове, които поисках да се представят.

ЮРК. Б.: Не разбирам какво отношение има към предмета на делото заповеди за отчуждаване, които касая друг обект и други хора.

АДВ. Д.: Моето правно становище е, че с тези заповеди се поражда, изменят и прекратяват права, респ. те отговарят изключително на дефиницията по чл. 44 от

закона за задълженията и договорите за едностранна правна сделка и задължение на кмета на СО е те да се впишат в Агенцията. Твърдя, че това са правни сделки по Закона за общинската собственост и не могат да не бъдат взети предвид от назначената съдебно техническа експертизата.

ЮРК. Б.: Такова искане за пръв път се поставя в административното производство по отчуждаване.

Съдът по направеното доказателствено искане на адв. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖА ответника в 7 дневен срок от днес да представи по делото посочените от адв. Д. доказателства.

УКАЗВА на вещо лице, че при изготвяне на експертизата следва да я направи в два варианта. Първият вариант като вземе предвид представените заповеди за отчуждаване и втори вариант без да взема предвид тези заповеди.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви експертизата след представяне на доказателствата.

С оглед факта, че по този начин се усложнява задачата на вещо лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 50 лв., в който срок по делото да се представи вносен документ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.02.2013г. от 15.00ч., за която дата и час жалбоподателката Н. С. и ответника уведомени от днес, жалбоподателите от №2, №3, №4, №5 и заинтересованите страни от №7 до № 26 включително уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.30ч.

Административен съдия:

Секретар: