

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Ш. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Г. Ш. срещу Решение № Ж – 1060/26.11. 2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба вх. № Е-11Х-00-214/02.07.2025г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.26 г. молба от жалбоподателя с приложено удостоверение от [община].

ДОКЛАДВА постъпил на 23.02.26 г. отговор от заинтересованата страна с приложени доказателства.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и

приложените доказателства. Да се приемат представените доказателства от заинтересованата страна. Считаю, че същественият по делото въпрос е относно статута на имота и ако съдът възприеме доводите ми считам, че няма нужда от СТЕ. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Основният спорен въпрос е в каква територия се намира конкретният имот. Комисията няма правомощия да изясни това. Отговора на общината е, че имотът е извън регулационните линии. Няма пречки той да е урбанизиран и да е извън регулационните линии. Считаю, че въпросът е изяснен в хода на административното производство, като има произнасяне на компетентен орган, поради което считам, че не е необходимо допускане на СТЕ. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Изразил съм становище по искането на СТЕ. Някои и от въпросите са правни. Жалбоподателят е предоставил удостоверение, въз основа на което е изискана информация от съответната община. Установено е, че имотът попада извън регулационните линии. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят – Терминологията е спорна. Статутът на един имот се определя от общия устройствен план, от ПУП и територията, на която се намира. От двата отговора, които са в рамките на два месеца, единият казва, че е в регулационния план на М. П.. Във втория отговор е посочено, че се намира в границите на селищно образувание на [населено място]. По общия устройствен план зоната, в която се намира имота е урбанизирана територия.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя писмено доказателство с молба от 12.03.26 г.

ПРИЕМА приложените към отговора на заинтересованата страна доказателства.

Съдът като взе предвид изявлението на страните намира, че не е необходимо назначаването на СТЕ, поради което счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР. Представям за сведение решения на съда.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение. Актът на КЕВР е правилен и законосъобразен. Спорният въпрос е свързан с вида на имота. Комисията се обърнала към компетентен орган и при дадения отговор на [община] не може да формира различен извод. Действително по тези казуси определящ е вида на територията. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не съм съгласен, че има спор относно статута на процесния имот. Има точна разпоредба в наредба, с която се определят разходите за присъединяване към електро разпределителни мрежи. Приложена е правилната разпоредба и КЕВР е постановил правилно решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: