

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК от във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РУВЕЛ 05“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, с вх. на АССГ № 33256/19. 09. 2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от заинтересованата страна от 19. 09. 2022 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от ответника, с вх. на АССГ № 33256/19. 09. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от заинтересованата страна от 19. 09. 2022 г.

АДВ. Б.: Запозната съм със становището. Представям молба, с която моля да отмените Определение № 7277, с което не допускате повторна тройна експертиза по съображения, изложени в молбата. Искането ми е във връзка с това, че изготвената вече експертиза е с особено мнение в точно противоположен смисъл и основният аргумент в тази експертиза е обстоятелството, че не е приложена регулацията. Тоест не са дадени никакви технически параметри съобразно специалните нормативни изисквания, които съм цитирала и една от наредбите е по отношение на това каква тръба може да бъде поставена в основната канализационна мрежа - по отношение на размера на тръбата, характеристика на мястото и т.н.

Видно от приложените към преписката документи, тази тръба, след като ще може да бъде тръба от основна мрежа, естествено е тя да отговаря на техническите параметри за основни мрежи. В приложените към делото материали и по-специално в обяснителната записка, дадена за изграждането на така нареченото „отклонение“, изрично е записано, че то може да бъде изградено след прилагане на регулация и в такъв случай е естествено е да се касае за основна тръба. Моля да отмените определението си и да допуснете исканата от нас експертиза.

ЮРК. Т.: Възразявам по направеното искане. Както в първото производството, така и в настоящото такова, четири вещи лица заключиха, че става въпрос за отклонение и вещото лице, което беше и в първото производство, необосновано даде заключение, че се касае за изграждане на обща мрежа, а не за отклонение. Считам, че не е необходима още една тройна експертиза. Всички останали доводи се касаят за процедура извън издадената заповед по чл. 193. Това има отношение към инвестиционния проект, което е извън процедурата и дали е приложена регулацията, именно защото не е приложена, се учредява по този ред, а ако беше приложена, щеше да бъде уличен канал. Моля да не уважите направеното искане.

АДВ. Б.: Видно от приложените към делото писмени доказателства по отношение на правото на прокарване на отклонение и там вещото лице я оценява като тръба от основна мрежа. Целта на настоящото производство е да изясним характеристиката на тръбата, а не да се занимаваме дали е приложена регулацията, а ако не е приложена, то тогава нека да бъде поставена такава тръба, която да съответства по параметри и други изисквания на тръбите, поставени при отклонение, а не Ф500 и повече, защото съобразно цитираната от мен Наредба. Разпитаните вещи лица заобиколиха и факта, че има горна граница за тръбите, поставени като Ф200.

СЪДЪТ като взе предвид изложените аргументи от страните, намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо назначаването на нова тройна съдебно-техническа експертиза, като в този смисъл съдът се е произнесъл с Определение № 7277/20. 09. 2022 г. и не са налице основанията за отмяна на посочения съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за отмяна на Определение № 7277/20. 09. 2022 г. в частта, в която е отхвърлено искането за допускане на повторна тройна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 04. 11. 2022 г., в която молят да се даде ход на делото, молят за отхвърляне на жалбата и претендират разноски, съгласно представен списък.

АДВ. Б.: Да се приеме. Оспорвам представения списък и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Т.: Да се приеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, позовавайки се на заключението и особеното мнение на вещото лице, дадено в тройната експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите оспорваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: