

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Изохолд България“ ЕООД, редовно уведомен, явява се лично управителя Н. М. с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. И. П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на тройна комплексна „Съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза“ на вещите лице В. Г. и М. П., постъпило в АССГ на 30.01.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице В. Л. Г.: български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице М. И. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по тройната комплексна „Съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза“.

Вещото лице П. От името на комплексната експертиза, каза: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице П. на въпрос на Съда: Приемо-предавателният протокол на стр.7 от заключението, обикновено се прави в края, когато приключва обектът или при определено плащане. Това е така, тъй като по време на строителството се работи по едни предварителни количествени сметки и е възможно да има допълнителни работи. С този протокол се извършва изравняване или допълнение на тяхната стойност.

На стр. 11, с тези проценти се изразяват направеното сравнение между възложено към подизпълнителя строителство и строително-монтажни работи и последващото предаване на строителните работи към основния възложител. Тези проценти означават разминаването между стойностите в двете количествени сметки.

Разминаването може да е в плюс и в минус. В случая става дума само за тези, които превишават последващо предадените, тъй като по договор сме установили, че СМР са възложени на подизпълнител и не виждаме документи, от които да е видно, че „Изохолд“ следва също да извърши някакви дейности по строителството, поради тази причина смятаме, че има разминаване в количествата.

Вещото лице П. на въпрос на адв. К.: На стр. 7 отгоре - на долу, втората точка, изразът „се различават“ означава, че има разлика в количествата между възложеното на подизпълнителя и на първоначалния изпълнител по договора. В приложение 1.1. на експертизата, първоначално предаденото количество от „Изохолд С.“ към „Изохолд България“ е 158,42 кв.м., а „Изохолд България“ предава към „Март-тин-ТД“ ЕООД 110 кв.м. Това е една от коментиранията на стр. 7 разлики. По-надолу в същото приложение, отново първоначалното количество, което е изпълнено като СМР от „Изохолд С.“ е 2723 кв.м., при последващо предадени 2655 кв.м., които подробно са описани в Приложение 1.1.

Според представените документи по отношение на мерните единици, те са едни и същи. Не са представени никакви документи, от които да е видно, че има други направени замервания, които да са довели до тази разлика, която констатирахме.

Управителят М.: Според мен тази малка разлика се дължи на различните договорености между възложител и подизпълнител. Например възложителят възлага да направя 1000 кв.м. изолация, без да ми изважда отворите за дограмите, а ние заплащаме на нашия подизпълнител с извадени отвори и допълнително цена на линеен метър за обръщане на отворите, важи и обратното.

Вещото лице П.: Фирмата „Изохолд С.“ предава на „Изохолд България“ по-голямо количество. И ако това е обяснението би трябвало впоследствие предадените работи да са в по-голямо количество.

Управителя М.: Казах, че важи и обратното.

Вещото лице П. на въпрос на адв. К.: На стр. 8, коментираният извод на експертизата, че нито една от трите посочени фактури не е относима се има предвид, че трите фактури касаят фасадното скеле. В тях обаче има разминаване като количества и при сравнението ние не сме установили съвпадение, дори сборът на трите фактури не отговаря. Като количество и брой дни най-близки до приемо-предавателния протокол е фактурата от 19.06., но същата се различава като период.

Вещото лице Г.: В Приложение 1 на експертизата на стр. 10 и 11 са разположени таблици 5 и 6 и в тях е записано /това е лист формат А3/, в таблица 5 на ред 1 е записана фактура с № 1 от 20.06.2018 г., в която е записано основанието за издаване на фактурата, записано е на първия ред „наем на скеле по договор от 19.06.2018 г., и пише наем за периода 19.06.2018 г. - 18.08.2018 г. два месеца, това е в предмет на доставка колона 4. Впоследствие, в таблица 6, пак е посочено в колона 11 за кой обект се отнася спрямо посоченото, но се различават периодите, 18.04.2018 г. – 17.06.2018г. На база на тези констатации сме направили извод, че се разминават периодите, за които е подписан договор за доставка на скелето от подизпълнител, с което впоследствие е фактурирано на „Март-тин-ТД“ ЕООД. Разминават се периодите посочени във фактурата.

Управителят М.: Коментираният разминаване се дължи на уеднаквяване на периодите за наем и е съотносимо към този обект.

Съдът към управителя М.: Какво наложи това уеднаквяване?

Управителят М.: Например получаваме заявка за наем скеле „Х“, няколко месеца по-късно се налага наемане на допълнително скеле, налага се поради кратките срокове.

Вещото лице П. на въпрос на адв. К.: На стр. 10 относно констатацията, че строителството на обекта не е приключило към разглежданите дати имаме предвид, че по делото няма приложени документи за това. Към делото не виждам документи, от които да е видно строителството на кой етап е в различните моменти, тъй като в някакъв момент се отчита част от СМР и ние не можем да преценим какъв е обемът на тези СМР. При наличие на едно удостоверение или приемане на строежа, което е на последващ етап, бихме могли да го установим.

Управителя М.: Тук проблемът е, че това се случва две години след ревизирания период. По този обект имаме работа още две години. Там имаме спор с възложителя. Същият проблем имаше и с 62-ро Основно училище в [населено място] - изпълнени са на два пъти две сгради, в период на две години.

Адв. К.: Подизпълнителите дали са разполагали със съответната кадрова обезпеченост, това е на последната страница стр. 38 - по т. 10.3. – в предоставената по делото книга за инструктаж и здраве на „Изохолд С.“ са посочени имена на лица, без да е посочена съответната строителна площадка. Твърдя, че по делото се намират данни за всеки от обектите, в които са посочени имена на работниците, конкретни длъжности, подпис, както и конкретен обект. На база на видяното от вас, установява ли се кадрова обезпеченост при подизпълнителите?

Вещото лице Г.: Относно предоставените книги за инструктаж, записани са имената на лица, които евентуално са били служители на изпълнителя. Не са изисквани справки от НАП относно действащи трудови договори, в които е записана длъжност „строителен работник“. Каква функция е изпълнявал този строителен работник, какви са му длъжностните характеристики, какви са му техническите умения, с какво оборудване е разполагал лично – машини или ръчни инструменти, не е ясно по делото, за да се отговори, че той може да извърши посочената работа. Книгата за инструктаж показва много общо, има списък на тези, които са получили инструктаж, но не и каква технология са изпълнявали на работа и кой къде е бил разпределен на строителната площадка. Не е изследвано дали са ползвали платен отпуск, неплатен отпуск, дали са били в болничен, също е оказало влияние дали са били в състояние да изпълняват тези свои задължения. В същия момент биха могли да работят и по други обекти. Книгата за инструктаж не показва, че това лице се е намирало цял ден на обекта и е изпълнявало съвместно задълженията си. Този списък е за това, че той е преминал инструктаж. По счетоводни регистри показват кои лица са заети и взаимоотношенията с НАП, няма подробна информация в счетоводните регистри, каква дейност са извършвали работниците на обекта. Ние не разполагаме с методология на работа, по която са изпълнявали обектите.

Управителят М.: Можете ли да изискате такава справка от НАП за тримата доставчика, защото аз в официалните имейли до вас съм написал 50 - 60 човека от всяка една фирма. Бихте ли изискали от НАП такава справка, която удостоверява тази кадрова обезпеченост на работниците.

Вещото лице Г.: Имената са посочени, но искам да обърна внимание, че това са физически лица, които не са страни по делото, за да мога да изискам лична информация за физически лица. В НАП ще дадат обобщена справка, а трябва да се провери каква е техническата грамотност и техническите възможности на всеки един строителен работник дали може да изпълнява задачите. Считаю, че тези данни се съдържат при търговеца, който е наемал съответните работници. Не е предоставяна по делото за тези физически лица.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Вещото лице П. на въпрос на юрисконсулт В.: В Приложение 1.1. към експертизата, сравнението на първите два реда, разликата касае само 48 кв.м., което не би могло да обхваща всички отвори, т.е. размерите на всички прозорци.

Юрисконсулт В.: Имате ли данни за участие и на други подизпълнители на спорните обекти, счетоводни или фактически?

Вещото лице Г.: Работили сме по документите предоставени по делото, както и допълнително предоставени от жалбоподателя. Запознати сме с предходни експертизи и регистри от НАП. На посочените адреси, където са офисите на подизпълнителите, не са открити въпросните фирми. Не ни е посочен друг адрес. Направили сме редица срещи с г-н М., като една от тях беше в офиса на вещото лице П.. Среждали сме се на различни места в [населено място] за предаване на снимков материал или за да бъдем разведени по процесните обекти. Нито в счетоводството на „Изохолд България“ бяхме заведени, за да направим проверки и да се запознаем със счетоводни регистри, нито установихме къде се намират фирмите подизпълнители.

Юрисконсулт В.: Става въпрос за изпълнението на СМР. Дали са работили и работници на трети лица, различни от „Баусоф“ ЕООД.

Вещото лице Г.: Работили сме по документите и справките, които са приложени по делото. Поради липса на достъп до счетоводството не мога да отговоря на въпроса дали на обектите са работили и други подизпълнители извън процесните три.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Да се приеме експертизата.

Юрисконсулт В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г. и на вещото лице М. И. П..

На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издадоха два броя РКО:

На вещото лице В. Л. Г. се издаде РКО за сумата от 1000 лв.

На вещото лице М. И. П. се издаде РКО за сумата от 1000 лв.

Вещите лица В. Л. Г. и М. И. П. – представят справки декларации за сторените разноси по изготвяне на заключението.

Адв. К. – С оглед на представената експертиза и изявленията на вещите лица, моля да бъде поставена допълнителна задача на вещите лица.

- Да се установи дали подизпълнителите са разполагали с кадрова обезпеченост по процесните доставки в процесните периоди, като в тази връзка да бъдат снабдени вещите лица със съдебни удостоверения за послужване пред НАП и НОИ, относно регистрираните при доставчиците трудови договори в процесния период, да им бъде предоставена информацията, с която разполага НАП, за вписани и обявени трудови правоотношения, длъжности на лицата, регистрирани като работещи при съответните доставчици.

Считаме, че изясняването на този въпрос касае предмета на производството. Вещите лица да ползват книгите за инструктаж, които се намират в кориците на делото, с обявените имена, длъжност и обекти, тъй като всъщност в т.10.3 неправилно е записано, че не се установява строителна площадка. Във всяка една книга е описано първа страница – обект, т.е. установява се респективно строителната площадка.

Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания. Възразявам срещу така направеното искане за допускане на допълнителна задача към комплексната експертиза. Считам, че вещите лица мотивирано отговориха, защото това няма да бъде необходимо и защо установяването на броя на лицата евентуално няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна, а именно за това, че не могат да се обвържат наетите лица, техните компетентности и изпълнената работа на обекта.

Адв. К. (реплика) – В действителност в НАП се намират трудови договори, в които е записана длъжност на съответните лица, касае се за трети лица, неучастващи в настоящото производство. Единственият законен метод за получаване на тази информация е вещите лица да я получат посредством издадени съдебни удостоверения въпросната информация. Ние не разполагаме с такава възможност, поради което тази информация липсва в кориците на производството. Ответната страна респективно разполага с тази информация, но не я е предоставила в

настоящото производство. Остава празнота, която следва да бъде запълнена. А изясняването на въпроса за кадровата обезпеченост на подизпълнителите е релевантен за производството, тъй като жалбоподателят очевидно е наел трети лица за изпълнение на възложената работа, т.е. ние никъде не твърдим, че жалбоподателят разполага с такава кадрова обезпеченост. Той разполага посредством трети лица с кадрова обезпеченост посредством наемането им. Установяването на конкретните факти и обстоятелства е дали тези трети лица са разполагали с такава кадрова обезпеченост става само по този начин. Изрично вещите лица заявиха, че няма как по документите, които се намират в кориците на делото да установят тази липсваща информация, а книгата за инструктаж не представлявала доказателство относно кадрова обезпеченост. Това беше заявено съвсем недвусмислено.

СЪДЪТ намира, че така поставеният от жалбоподателя чрез адв. К. въпрос, касае преглед на събраните по делото писмени доказателства, какъвто ще бъде направен от съда с крайния акт по същество на спора, т.е. за така поставения въпрос не са необходими специални знания по смисъла на чл. 195 ГПК, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. К. за допускане на допълнителна задача на комплексната съдебна експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи доказателства за довнесени по сметка на АССГ за вещи лица 4488 лева, за приетата в днешното с.з. комплексна съдебна експертиза, съобразно представени в днешното с.з. от вещите лица Справки декларации за сторените от тях разходи по изготвяне на експертизата.

АДВ. К. – Считаме, че след като Съдът определи да не допуска допълнителна задача, правя следното доказателствено искане. Моля да бъдем снабдени със съдебно удостоверение, касаещо трите дружества подизпълнители, по силата с което да се снабдим от НАП с информация за регистрираните трудови договори в процесния период на трите дружества. Да бъде предоставена цялата информация, касаеща записаните и обявени трудови договори за тримата доставчици, с имената на наетите работници и техните длъжности. По този начин считам, че ще бъде попълнена празнотата, касаеща тази информация в кориците на производството и съдът ще може по същество да прецени дали доставчиците са разполагали с кадрова обезпеченост.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Макар към момента да не съм подготвена, считам че в хода на съдебното производство са събирани такива справки.

АДВ. К. – Няма такива справки и това стана ясно от изявлението на вещото лице Г., който ясно заяви, че единствената информация

която е установил при анализа на доказателствата се е съдържала в книгите за инструктаж за съответните обекти и подизпълнители.

По доказателственото искане, Съдът намира, че адв. К. превратно тълкува поясненията на вещото лице Г. в днешното с.з. Съдът вече изложи мотиви, че анализът на писмените доказателства по делото ще бъде направен от него, а не от вещите лица. Данни за кадровата обезпеченост на доставчиците на жалбоподателя са събрани още в хода на ревизията и като такива са част от ревизионната преписка. Всички доказателства ще бъдат обсъдени съвкупно в крайния акт по същество на спора. Събирането на допълнителни доказателства в съдебната фаза на производството при предходна административна фаза и протекла съдебна фаза в продължение на три години, указва на злоупотреба с процесуални права, която не следва да бъде толерирана.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. К. да бъде снабден със съдебно удостоверение за събиране на доказателства относно брой и конкретни длъжности на работниците, които са работили при доставчиците на жалбоподателя.

Адв. К. – Считам, че така заявеното от съда е невярно. Относно посоченото искане, тъй като и с оглед изявлението на ответника, който заяви, че не е сигурен тази информация дали е предоставена в кориците на производството, както и с оглед изводите на смесената съдебно-икономическа експертиза. Нашето искане произтича, не от това дали производството се е водило в продължение на 3 години, а от изявенията на вещите лица и извършения от тях анализ. Считаме, че това не е злоупотреба с процесуални права, а е искане, което произтича пряко от заключението на вещите лица. Също така твърдим, че тази информация изобщо не е предоставяна в преписката, липсва в производството, а това дали е била събирана или не в първата фаза на административното производство е без значение, тъй като с такова процесуално право страните разполагат и в съдебна фаза. Тоест правя изявление, че не съм съгласен с констатациите

на съдебния състав и че в производството е налице празнота, касателно искането за установяване от нас информация и фактология. Предоставям на съда по отношение на процесуалното развитие на производството. Нямаме доказателствени искания, освен тези които сме заявили.

СЪДЪТ не намира основание за промяна на становището си за събиране на допълнителни доказателства и доколкото намира делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К. – Моля да уважите направените с първоначалната жалба доказателствени искания. Моля да ни присъдите разноси по чл. 80 ГПК за които сме представили предварителна информация. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки с по-дълъг срок, съобразно обема от информация, който трябва да се анализира, с оглед заключението на вещите лица предоставено в днешното с.з., за да мога да дам адекватна писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да присъдите в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение определено съгласно наредбата за минималните размери.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 14-дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: