

РЕШЕНИЕ

№ 1026

гр. София, 17.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска

Ванина Колева

при участието на секретаря Макрина Л Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13005** по описа за **2019** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. Ю. Б. – [населено място], [улица], № 1, вх. “Б“, ап.№ 35, чрез представител по пълномощие адв. Т. от САК, срещу решение от 23.10.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 9981/2019 г. от СРС, НО – 19-ти състав.

С оспореното решение Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-005800/08.04.2019 г., издадено от началник сектор СДВР, отдел „Пътна полиция“, е изменено в частта относно размера на наложеното наказание по чл.175, ал.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ „глоба“, като същият е намален от 300 на 200 лв., като в останалата част наказателното постановление е потвърдено.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и наложените наказания са явно несправедливи. Налице е несъответствие между описанието на нарушението в АУАН и в НП. Не е взето предвид, че управляваният от касатора лек автомобил не е бил негова собственост.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява и не заявява становище по касационната жалба.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното

решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Решението на Софийския районен съд е валидно, допустимо и правилно.

Приетата от районния съд е фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото доказателства и е безспорна между страните. Установено е, че на 23.12.2018 г., около 20,45 ч. в [населено място] касаторът е управлявал лек автомобил „Ауди А8“ с д.к. [рег.номер на МПС] , собственост на Г. Д., по [улица]. При извършената проверка от контролните органи е установено, че управляваният от касатора автомобил е с прекратена регистрация по чл.143, ал.15 ЗДвП, за което е съставен съответния АУАН. Преписката е изпратена на прокуратурата с оглед извършване на престъпление по чл.345, ал.2 НК. С постановление от 11.03.2019 г. СРП отказва да образува досъдебно производство и материалите са върнати на ОПП-СДВР. Въз основа на постановлението на СРП е издадено оспореното НП, с което на касатора на основание чл. 175, ал.3, предл.1 е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод на съда е правилен.

Оплакванията за допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон в хода на административнонаказателното производство са неоснователни. Наистина в АУАН е отбелязано, че е нарушена нормата на чл.145, ал.2 ЗДвП, докато в НП е посочен чл.140, ал.1 от същия закон. На първо място следва да се има предвид, че на 24.01.2019 г. е постъпила докладна записка от актосъставителя С., с която се заявява, че при попълване на АУАН серия АА № 144408 е допусната техническа грешка, като е записано, че е нарушен чл.145, ал.2 ЗДвП вместо чл.140, ал.1 ЗДвП. С тази докладна записка е запознат и касатора, видно от положения от него подпис на 24.01.2019 г.

На второ място наказателното постановление е издадено при условията на чл.36, ал.2 от ЗАНН, който позволява при отказ на прокуратурата да бъде образувано досъдебно производство НП да бъде издадено и без да е съставен АУАН.

На трето място нормата на чл.53, ал.2 ЗАНН позволява да бъде издадено наказателно постановление и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В тази насока районният съдия е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не намира за необходимо да преповтаря.

Неоснователно е оплакването, че касаторът не е собственик на лекия автомобил. Нормата на чл.175, ал.3, прел.1 предвижда административно наказание за всеки, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. В този случай съставомерно е самото управление на такова МПС независимо от собствеността му.

Неоснователно е и оплакването за явна несправедливост. Както глобата, така и лишаването от право на управление на МПС са наложени в предвидения от закона минимум – 200 лв. и шест месеца, поради което тези наказания не са явно несправедливи.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на предоставените им правомощия в изискуемите от закона форма и съдържание. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд , то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град,XXII- ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.10.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 9981/2019 г. от СРС, НО, 19-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: