

Протокол

№

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – С.“ – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и отмените решението на СРС като неправилно и е потвърдило незаконосъобразно НП. Подробни аргументи в тази връзка съм изложила в касационната жалба, която поддържам изцяло. Противно на приетото в съдебното решение въпросното превишаване на референтния размер на обезпечение размер на

обезпечението не продължило, както се твърди в НП, 10 дни, а един ден, както бе установено от приетата СИЕ. От писмените доказателства, на които се позовава АМ, също намираме, че не е бил установен началният референтен размер за 2020 г., за който са извършени изчисленията, поради което се разколебават и изчисленията за целия извършен мониторинг за 2020 г., включително по процесната декларация. Не е приложен правилно Регламент 2015/2447 - не функционира в АМ система за следене на референтния размер на обезпеченията. Налице са допуснати процесуални нарушения, доколкото е използван начин за установяване на въпросното нарушение, което не е известно дали се ползва от всички служители на територията на страната при извършване на контрол върху икономическите оператори, което засяга принципа за равно третиране на лицата. Ако сметете, че тези нарушения не са достатъчни да обосноват отмяна на обжалвания акт, моля да вземете предвид, че са налице основанията по чл. 28 от ЗАНН. Въпросната митническа декларация, в която се твърди, че е извършено нарушение е от дата 21.12.2020 г., а дружеството систематично е подавало искания за увеличаване на референтния размер, като първото от тях е направено на 14.10.2020 г. и ако АМ се бе произнесла своевременно по него, такова нарушение нямаше въобще да бъде установено, доколкото и по трите искания е разрешено увеличаване на референтния размер – по първото на 300 000 лв., по второто - на 600 000 лв. /през 2021 г./ и третото – на 1 200 000 лв. /през 2022 г./ Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Представям подробни писмени бележки. Претендирам разноски за двете съдебни инстанции по списък, който представям на съда с копие за ответната страна.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Считам, че при постановяване на решението си СРС правилно е разтълкувал и приложил закона. Решението е обективно и мотивиран, поради което считам същото за основателно. Моля да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение, с което се потвърждава издаденото НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на въззивния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: